



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 147/23/2207-13
EEČ: 2-21-1947-2024

Trnava 16.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase približne o 12.14 hod. dňa 12.04.2023 v Hlohovci na ulici Podzámska 37, vo vnútorných priestoroch pobočky VÚB Banky, vzal z podávača bankomatu finančnú hotovosť vo výške 330,- Eur, ktorú si z uvedeného bankomatu za použitia platobnej karty riadne vybral, avšak zabudol vziať poškodený XXXXX, pričom túto finančnú hotovosť nevrátil, čím spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu vo výške 330,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-919/HC-TT-2023 dňa 14.09.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí: obvinený XXXXX a svedok – poškodený XXXXX, do spisu boli zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu zachytávajúce konanie obvineného, informácie poskytnuté bankou týkajúce sa jednak výberu finančnej hotovosti z bankomatu ako aj informácie týkajúce sa účtu poškodeného, odpis z registra trestov, správy, hodnotenia na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Dňa 23.10.2023 bol ku skutku vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal a skutok oľutoval. Vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že je starobný dôchodca a žije so svojou sestrou v Maduniciach. K samotnému skutku uviedol, že dňa 12.04.2023 si išiel vybrať peniaze do Hlohovca zo svojho účtu vedeného vo VÚB banke. Išiel na pobočku nachádzajúcu sa na ulici Podzámska. Následne si všimol, že v podávači bankomatu sú zabudnuté peniaze. Zobral ich a išiel s nim do vnútra pobočky, kde bývajú pracovníčky banky ale v tej chvíli tam nikto nebol. Vrátil sa preto k bankomatu a chcel tam peniaze vrátiť, ale boli tam už ďalší ľudia, ktorí si vyberali peniaze. Začal mať strach a byť nervóznym z toho, že má v ruke cudzie peniaze, a preto si ich vložil do vrečka. Následne si z bankomatu vybral zo svojho účtu 150 Eur. Uviedol, že celá situácia ho mrzí a chce vrátiť všetky peniaze ich vlastníkovi, ktorému sa za to ospravedlňuje.

Dňa 27.10.2023 bol ku skutku vypočutý poškodený XXXXX, ktorý ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 12.04.2023 v čase o 12.06 hod. si z bankomatu VÚB Banky na pobočke na ulici Podzámska v Hlohovci, vybral finančnú hotovosť vo výške 330,- Eur. Po tom, čo si z bankomatu vybral svoju bankomatovú kartu, od bankomatu odišiel bez toho aby si z podávača bankomatu zobral peniaze. V tom čase bol po nočnej, nesústredil sa a zrejme preto tam tie peniaze zabudol. Po chvíli si uvedomil, že v bankomate zabudol svoje peniaze, a tak sa vrátil na pobočku. Peniaze tam však už neboli, a tak celú udalosť ohlásil pracovníčke banky a spísal s ňou reklamačný protokol. Celú udalosť nahlásil taktiež na polícii. Škoda mu napokon nevznikla žiadna, nakoľko obvinený dobrovoľne vydal jeho finančnú hotovosť do trestného konania, a všetky jeho peniaze mu teda boli vrátené. Záverom uviedol, že nakoľko mu obvinený všetky peniaze vrátil, nechce aby bol potrestaný.

Skutkový stav bol preukázaný ďalšími zabezpečenými a vykonanými dôkazmi, a to kamerovými záznamami z vnútorných priestoroch pobočky Všeobecnej úverovej banky, a. s. na ulici Podzámska v Hlohovci a správou Všeobecnej úverovej banky, a. s.

Kamerové záznamy objektivizujú jednak výpoveď poškodeného XXXXX, a jednak obvineného XXXXX. Na kamerových záznamoch je zachytené ako obvinený berie z podávača bankomatu zabudnutú hotovosť. Následne s hotovosťou v ruke prechádza z vestibulu pobočky do jej ďalších vnútorných priestorov a rozhliada sa okolo seba. Následne sa opäť vracia k bankomatu, kde čaká v rade, pokiaľ si osoba pred ním nevyberie z bankomatu peniaze, a následne si pomocou svojej bankomatovej karty vyberá finančnú hotovosť.

Zo správy VÚB banky zo dňa 14.08.2023 vyplýva, že majiteľom platobnej karty, ktorá bola vložená do bankomatu osobou, ktorá zobrala z podávača

bankomatu finančnú hotovosť zabudnutú XXXXX je XXXXX, r. č. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, teda obvinený.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 23.10.2023 vyplýva, že XXXXX dobrovoľne vydal do trestného konania bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 330,- Eur.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 27.10.2023 vyplýva, že na základe uznesenia o vrátení veci zo dňa 23.10.2023, ČVS: ORP – 919/HC-TT-2023, boli bankovky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 330,- Eur vrátené poškodenému XXXXX.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vzhľadom na záver prokurátora, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný a splnenie podmienok na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. 4Pv 147/23/2207 zo dňa 20.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2024, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečné zastavené. Obvinenému XXXXX bola postupom podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba 1 rok, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti predmetného uznesenia, t. j. dňa 04.01.2024.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. 4Pv 147/23/2207 zo dňa 15.08.2024, bolo postupom podľa ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 405c ods. 1 Trestného poriadku, rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Následne bol zabezpečený aktuálny odpis z Registra trestov GPSR, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov, taktiež bola vykonaná lustrácia obvineného XXXXX v evidencii GP SR a v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nemá záznam v registri trestov za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Z lustrácie v evidencii GP SR vyplýva, že obvinený neprechádza evidenciou ako trestne stíhaná osoba. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov je zistiteľné, že obvinený nebol priestupkovo postihnutý v priebehu skúšobnej doby. Z evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že sa nenachádza vo výkone väzby, resp. výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení

trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z vyššie uvedených skutočností je tak zrejmé, že skutok pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie v tejto trestnej veci, toho času už nenapíňa objektívnu stránku trestného činu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, a to s poukazom na výšku škody, ktorá nedosahuje ani škodu malú.

Vzhľadom na to, že v dôsledku novely Trestného zákona a počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bolo voči obvinenému XXXXX podmiennečné zastavené trestné stíhanie podľa § 216 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Kmec
prokurátor