



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA  
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 105/24/2207-66  
EEČ: 2-21-1959-2024

Trnava 20.08.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava  
Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: áno (od 23.04.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.02.2024 v čase o cca 23.45 hod. v meste XXXXX, na ul. Železničná 1, na nástupišti železničnej stanice, pristúpil k XXXXX, od ktorého si pod zámienukou zavolania vypýtal jeho mobilný telefón zn. Iphone 12 Pro 256 GB, IMEI: 352003575049901, ktorý mu za týmto účelom požičal a s takto zadováženým telefónom z miesta utiekol, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX z XXXXX škodu krádežou vo výške 348 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod ČVS: ORP-589/1-VYS-TT-2024 zo dňa 05.06.2024 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený, svedok poškodený XXXXX, bol zabezpečený kamerový záznam, vykonaná rekognícia s poškodeným, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie za účelom ustálenia výšky škody a súčasne boli zadovážené ďalšie dostupné dôkazy.

**Obvinený XXXXX** sa vo svojej výpovedi zo dňa 26.06.2024 k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že požiadal nejakého pána, či si môže zavolať z jeho telefónu. Tváril sa, že telefonuje a z miesta utiekol s jeho telefónom. Išlo o iPhone.

**Svedok poškodený XXXXX** k veci uviedol, že počas toho, ako bol na železničnej stanici v meste XXXXX, prišiel k nemu muž, ktorý ho opoprosil o požičanie telefónu, aby mohol zavolať priateľke. V dobrej viere mu požičal svoj telefón zn. iPhone 12 pro, pričom tento muž z miesta utiekol spolu s jeho telefónom. Počas úteku mu vypadol iný mobilný telefón zn. Samsung.

Vykonanou **rekogníciou** bolo zistené, že svedok poškodený opoznal ako osobu, ktorá mu odcudzila jeho mobilný telefón zn. iPhone 12 Pro obvineného XXXXX.

Zo záznamu z prezretia kamerového záznamu z ubytovne Bekaert XXXXX vyplýva, že osoba XXXXX odchádza z ubytovne Bekaert XXXXX dňa 28.02.2024 o 23.28 hod. Menovaný prichádza späť dňa 29.02.2024 o 00.06 hod.

**Odborným vyjadrením** zo dňa 18.03.2024 bola výška škody spôsobená odcudzením mobilného telefónu ustálená na sumu **348 €**.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými markantmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, niekedy aj pohnútku), objekt (chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené kumulatívne, inak nejde o trestný čin,

hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestného odvetvia práva.

Vo vzťahu k naplneniu znakov skutkovej podstaty daného trestného činu je v predmetnej veci potrebné brať do úvahy jednotlivé zabezpečené dôkazy komplexne – jednotlivo i v ich súhrne. Za rozhodujúce je možné považovať odborné vyjadrenie, na podklade ktorého bol výška spôsobenej škody ustálená na sumu 348 €.

V tomto smere je nevyhnutné poukázať na zmeny, ktoré nastali v súvislosti s nadobudnutím účinnosti novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z., Predmetná novela Trestného zákona okrem iného s účinnosťou od 06.08.2024 upravila hranicu malej škody /s účinnosťou od 06.08.2024 ide o škodu prevyšujúcu sumu 700 eur.

Podľa 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V predmetnej veci je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyšetrovateľom PZ uznesením pod ČVS: ORP-589/1-VYS-TT-2024 zo dňa 05.06.2024 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je však možné ustáliť s poukazom na priebeh protiprávneho konania, ako aj výpoveď samotného obvineného, že ďalej by mal byť predmetný skutok právny kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 - uvedenie poškodeného do omylu v otázke požičania mobilného telefónu a spôsobenie škody na cudzom majetku.

S poukazom na skutočnosť, že v zmysle vyššie uvedeného (novela Trestného zákona) daný skutok už nevykazuje z dôvodu absencie malej škody ani znaky trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie by bolo neúčelné.

Nakoľko v čase od spáchania daného činu obvineným XXXXX nadobudla účinnosť daná novela, ktorá je pre osobu obvineného priaznivejšia, predmetný skutok nenapĺňa všetky znaky trestného činu ustanovené v § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 ani znaky trestného činu ustanovené v § 221 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, nakoľko absentuje obligatórny znak – existencia malej škody. Z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči osobe obvineného za daný skutok. Predmetný skutok však môže byť v ďalšom konaní posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na podklade vykonaného dokazovania v spojení s novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 je teda nepochybné, že konanie obvineného v súčasnosti nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu taxatívne vymedzeného v Trestnom zákone, avšak jeho konaním mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty priestupku proti majetku § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a preto bola vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená Okresnému úradu XXXXX ako vecne a miestne príslušnému správneému orgánu.

Záverom je potrebné uviesť, že uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 05.06.2024 pod ČVS. ORP-487/1-VYS-TT-2024 prišlo k postupom podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku k spojeniu na spoločné konanie predmetnej trestnej veci obvineného XXXXXa s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX pôvodne samostatne vedenej pod ČVS: ORP-487/1-VYS-TT-2024 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e), písm. f) Trestného zákona

S poukazom na nadobudnutie účinnosti novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. od 06.08.2024 bol vo vzťahu k danému skutku – trestná vec obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovateľom PZ návrh na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Pokiaľ ide o trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e), písm. f) Trestného zákona, k danému skutku bol doručený návrh na podanie obžaloby, vo vzťahu ku ktorému bolo postupované osobitne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ing. Ivan Homola  
prokurátor