



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 115/24/2207-10  
EEČ: 2-21-2024-2024

Trnava 26.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.02.2024 v čase o 09:15 hod. v obchodnom dome LIDL, na ul.Mikovíniho v  
meste Trnava, z predajných priestorov zobral 1 ks likérové vajíčko v hodnote 0,69,-  
Eur, 14 ks Mozartove gule v hodnote 55,86,- Eur a 1ks makového závinu v hodnote  
1,99,-Eur, ktoré si ukryl do svojho čierneho batoha, bez zaplattenia prešiel cez  
pokladničnú zónu, za ktorou bol pracovníkom LIDL zastavený, kontrolovaný, pričom  
odcudzený tovar mu bol odobratý a vrátený späť do predajne nepoškodený, ak by  
tento tovar nebol vrátený späť do predajne, tak by spoločnosti Lidl Slovenská  
republika, s.r.o., XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške  
58,55,-Eur, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich  
mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím zo dňa 05.12.2023 v predajni Lidl v mestskej  
časti XXXXX - Lamač, kde spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č.  
372/1990 Zb. o priestupkoch formou krádeže, za čo mu bola hliadkou OO PZ XXXXX  
Dúbravka uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-EUR, č. b. A

22 00121940, a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/246/2023 zo dňa 13.12.2023, právoplatným dňa 13.12.2023 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov,

Okresnému úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy, Kollárova 8, Trnava, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 24.2.2024 vydal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trnava (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesenie o začatí trestného stíhania, ČVS: ORP-310/X-TT-2024 pre prečin krádeže podľa §212 ods.1 písm. g) Tr. zákona a dňa 22.3.2024 vydal uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g), ods.2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 24.02.2024 bol vypočutý zadržaný podozrivý XXXXX, ktorý ku skutku okrem iného uviedol, že dňa 24.02.2024 v čase okolo 09:00 hod. šiel do obchodu LIDL, ktorý sa nachádza na ulici Mikovíniho v meste Trnava a nakoľko nemal žiadne pri sebe peniaze a bol hladný, tak odcudzil potraviny. Vošiel do obchodu a z regálov zobral postupne Mozartove guľičky, nejaké vajíčkové likéry a jeden makový závin. Všetok tovar si schoval do svojho čierneho ruksaku, ktorý mal na sebe. Potom s takto ukrytým tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu. Za touto pokladničnou zónou ho zastavil zamestnanec predajne LIDL, ktorý ho vyzval, aby ukázal svoj ruksak, čo v ňom má. Uposlúchol, ukázal im svoj ruksak, v ktorom mal ukrytý odcudzený tovar. Všetok odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený späť do predajne. K spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že bol zamestnancom informovaný, že dňa 24.2.2024 bol z predajnej plochy predajne LIDL na Ul. Mikovíniho v Trnave odcudzený tovar a to 1 ks likérové vajíčko v hodnote 0,69,-Eur, 14 ks Mozartove guľe v hodnote 55,86,-Eur a 1ks makového závínu v hodnote 1,99,-Eur. Páchatel' bol pristihnutý pracovníkom SBS potom ako bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu. Tovar bol vrátený bez poškodenia na predajnú plochu.

XXXXX XXXXX pracovník SBS v predajni LIDL, ku skutku uviedol, že dňa 24.2.2024 v predajni LIDL na Ul. Mikovíniho v Trnave prichytil páchatel'a, ktorý odcudzil tovar z predajne a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu. Následne zavolať policajnú hliadku.

Z pokladničného bloku zo dňa 24.2.2024 vyplýva, že hodnota 1 ks likérového vajíčka je 0,69,-Eur, 14 ks Mozartových guľí je 55,86,-Eur a 1ks makového závínu je 1,99,- Eur.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. b. A 2200121940 vyplynulo, že obvinený bol dňa 5.12.2023 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Dúbravka postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou tovaru, a to blokovou pokutou vo výške 30 € nezaplatenou na mieste.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/246/2023, zo dňa 13.12.2023, právoplatného dňa 13.12.2023 vyplynulo, že XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Uznesenie o vznesení obvinenia XXXXX s poukazom na vykonané dokazovanie bolo v čase jeho vydania zákonné a dôvodné, nakoľko neboli pochybnosti o tom, že obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, a ktorý vykazoval znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) , ods.2 písm.b) Trestného zákona. K uvedenému záveru možno zreteľne dospieť na podklade priznania obvineného, ktoré bolo podporené aj výpoveďou svedkov a zabezpečenými listinnými dôkazmi.

Skutok obvineného teda v čase jeho spáchania vykazoval všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods.2 písm.b) Trestného zákona, avšak v dôsledku novely Trestného zákona realizovanej zákonom č. 40/2024 Z. z. je s účinnosťou od 06.08.2024 nevyhnutné posudzovať skutok obvineného tak, že jeho trestnosť zmenou zákona zanikla. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na § 2 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. S prihliadnutím na doposiaľ uvedené je nevyhnutné konštatovať, že skutok obvineného musí byť posúdený podľa pre neho priaznivejšej právnej úpravy, ktorá ako bolo už uvedené spôsobuje, že trestnosť stíhaného skutku zanikla.

Skutok obvineného avšak naďalej vykazuje znaky protiprávneho konania, ktoré by mohlo byť posúdené v rovine priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému možno konštatovať, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o čom je príslušný v ďalšom konaní, po právoplatnosti tohto uznesenia, rozhodnúť Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný správny orgán.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Helena Mikulášová  
prokurátorka