



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 335/22/5505-9
EEČ: 2-39-557-2024

Liptovský Mikuláš 26.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.12.2022, spisová značka 2 Pv 335/22/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 17. 12. 2022 asi o 21.00 hod. pod vplyvom alkoholu vstúpil do priestorov prevádzky XXXXX, v ktorých sa v tom čase nachádzal jeho vlastník XXXXX, jeho priateľka XXXXX a uchádzač o miesto prevádzkara XXXXX, kde stojac v chodbe po upozornení vlastníkom, že už zatvárajú a výzve, aby priestory prevádzky opustil, začal byť agresívny a na adresu prítomných vulgárny, aby potom, čo na naliehanie XXXXX a XXXXX spoločne s nimi vyšiel na dvor, kde ich začal fyzicky napádať údermi pästou, ktoré smeroval do oblasti hrude a tváre, ktorými im však nespôsobil

zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie, pričom aj za osobnej prítomnosti XXXXX, ktorú oplul a po ktorej hodil peňaženku vykrikoval, že ich všetkých pozabíja, že príde zajtra so sekerou a všetkých rozseká, že prevádzku podpáli a prejde ich autom, aby v útoku a vyhrážkach pokračoval na miestnej komunikácii, pred bránou vedúcou do dvora prevádzky, kde na umocnenie ním opakovane verbalizovaných vyhrážok vzal reklamný pútač, ktorý zlomil a na XXXXX, XXXXX a XXXXX sa zaháňal jeho oceľovou časťou s tým, že vo vyhrážkach pokračoval aj v prítomnosti XXXXX privolanej policajnej hliadky, ako aj po jeho predvedení na Obvodné oddelenie PZ Liptovská Sielnica.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 18.12.2022, spisová značka 2 Pv 335/22/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 18. 12. 2022, č. k. 2Pv 335/22/5505-6, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre pokračovací prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení so znením § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému uložil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 01. 2023.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 25. 07. 2024, prokurátor vyžiadala odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Správu z miesta jeho trvalého pobytu s poukazom na výsledky lustrácií nepovažoval za potrebné v súvislosti s osvedčením sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania vyžiadať. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život, teda nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania kvalifikovateľného ako trestný čin.

Obdobné zistenie bolo potrebné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie majúce povahu priestupku, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný. Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky rovnako nevyplýva, že by sa obvinený odo dňa 25. 01. 2023 do 25. 07. 2024, teda v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania, bol býval dopustil protiprávneho konania kvalifikovateľného ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“). S poukazom na vyššie konkretizované zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou tohto uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor