



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 130/24/5505-5
EEČ: 2-39-581-2024

Liptovský Mikuláš 08.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 3. 2. 2024 v čase okolo 20:40 hod. v obci XXXXX pod vplyvom alkoholu, potom čo mu na autobusovej zastávke nachádzajúcej sa v strede obce vedľa predajne COOP Jednota, XXXXX s kamarátkou XXXXX odmietli požičať svoj mobil, prešiel na druhú stranu cesty, odkiaľ zo zeme zobral kameň, vrátil sa späť a hodil ho do sklenenej výplne okna predajne COOP Jednota s popisným číslom 348, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu dvojitej sklenenej výplne o rozmere 180x125 cm, k poškodeniu reklamného polepu „COOP Jednota“, k poškodeniu zadnej časti regála a odtrhnutiu 1 ks látkového rolovacieho závesu v predajni, čím spoločnosti COOP Jednota Liptovský Mikuláš, spotrebné družstvo, so sídlom Ul. 1 mája 54, Liptovský Mikuláš, IČO; 00 168 963, spôsobil škodu poškodením spolu vo výške 679,90 eura

na ďalšie konanie a rozhodnutie odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Liptovský Hrádok sp. zn. ORP-189/LH-LM-2024 zo dňa 14. 4. 2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci sa viedlo skrátené vyšetrovanie, v priebehu ktorého bol realizovaný výsluch obvineného, ktorý popísal svoje konanie, k skutku sa priznal a tento oľutoval. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy vykonané v rámci prípravného konania, a to najmä výsluch svedka a poškodeného XXXXX, výsluch svedkýň XXXXX, XXXXX a XXXXX, listinné podklady k výške škody, ktorými bolo preukázané, že poškodenému družstvu bola spôsobená škoda vo výške 679,90 eura pozostávajúca z operatívneho servisu, zabezpečenia a uzatvorenia predajne, práce a materiálu v sume 112,47 eura a vysklenia, zasklenia výkladu izolačným dvojsklom v sume 567,43 eura, fotodokumentácia z miesta činu zachytávajúca rozbitú sklenenú výplň a ďalšie následky skutku, ako aj kamerový záznam zachytávajúci predmetný skutok. Výšku škody potvrdil vo svojej výpovedi aj zástupca poškodeného, ktorý zároveň uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 679,90 eura. Následne bolo skrátené vyšetrovanie ukončené, pričom obvinený ani poškodený nemali žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, a poverený príslušník mi predložil spis s návrhom na podanie obžaloby.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok (podľa Trestného zákona v znení účinnom od 6. 8. 2024 až na dva roky).

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom do 5. 8. 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona v znení účinnom od 6. 8. 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne

spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Skutok bol v priebehu skráteného vyšetrovania dostatočne objasnený a zistené skutočnosti svedčia tomu, že skutok sa stal a spáchal ho obvinený, pričom v čase spracovania návrhu na podanie obžaloby povereným príslušníkom, t. j. dňa 13. 6. 2024, bol tento postup dôvodný a výsledky konania umožňovali podať na obvineného obžalobu a postaviť ho pred súd. Pretože však následne nadobudla účinnosť nová právna úprava, podľa ktorej už tento skutok nie je trestným činom, je už aktuálne podanie obžaloby na obvineného vylúčené a vec bolo potrebné postúpiť na konanie o priestupku. Pri poškodzovaní cudzej veci sa ako podmienka pre posúdenie skutku ako trestného činu vyžaduje spôsobenie aspoň malej škody, čo platilo rovnako za pôvodného aj súčasného zákona. Zmenila sa však suma, od ktorej je možné škodu považovať za malú, keď podľa pôvodného znenia Trestného zákona, podľa ktorého bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, ale aj realizované celé skrátené vyšetrovanie, postačovalo spôsobenie škody prevyšujúcej 266,- eur. Podľa nového, aktuálne účinného znenia Trestného zákona, sa však už vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 700,- eur. Ak je spôsobená škoda do 700,- eur, nemôže ísť o trestný čin, ale takéto konanie by mohlo byť priestupkom. V tejto veci bolo vykonaným dokazovaním preukázané spôsobenie škody vo výške 679,90 eura, čo nepostačuje na naplnenie skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona podľa aktuálnej právnej úpravy.

Jednou zo základných zásad trestného práva je, že trestný čin sa posudzuje podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, ale ak neskôr (pred rozhodnutím o tomto trestnom čine) nadobudne účinnosť zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší, použije sa tento priaznivejší zákon. Táto zásada je vyjadrená nielen v ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, ale aj v čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky. V tomto prípade konštatujem, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazoval v čase spáchania (3. 2. 2024) znaky trestného činu. Zmena v Trestnom zákone neskôr spôsobila, že skutok prestal byť trestným činom, a to z dôvodu výšky spôsobenej škody, ako je uvedené vyššie. Konkrétne ide o novelu Trestného zákona zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý mal pôvodne nadobudnúť účinnosť dňa 15. 3. 2024, jeho účinnosť však bola pozastavená rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní o súlade právnych predpisov, a napokon nadobudol účinnosť po zverejnení konečného rozhodnutia ústavného súdu v zbierke zákonov dňa 6. 8. 2024. Pretože aktuálne účinný Trestný zákon (od 6. 8. 2024) je pre páchatela priaznivejší, bolo nevyhnutné použiť tento nový zákon, podľa ktorého už skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie prestal byť trestným činom, a teda trestnosť tohto činu zanikla podľa § 84 Trestného zákona.

Zároveň však platí, že v tomto prípade by mohlo ísť podľa novej právnej úpravy o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, na ktorého prejednanie nie sú orgány činné v trestnom konaní príslušné. Úmyselné poškodenie cudzej veci totiž môže byť priestupkom alebo trestným činom v závislosti od výšky spôsobenej škody. Z tohto dôvodu som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o postúpení veci za účelom prejednania priestupku vecne a miestne príslušnému odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Maxa
prokurátor