



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 119/24/5505-12  
EEČ: 2-39-611-2024

Liptovský Mikuláš 20.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 04. 2024 asi o 08.25 hod. z predajnej plochy prevádzky obchodnej spoločnosti XXXXX, nachádzajúcej sa na XXXXX v Liptovskom Mikuláši, vzal balenie syrových nití zn. Solen o hmotnosti 250 g, v hodnote 4,35 eur, rybaciú tuniakovú konzervu zn. Rio, v hodnote 5,89 eur, balenie rybacieho šalátu nezistenej značky o hmotnosti 175 g, v hodnote 2,09 eur a 5 (päť) balení čokolády zn. XXXXX Sandwich v hodnote á 1,79 eur/kus, spolu v hodnote 8,95 eur a predajnú plochu cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru opustil, čím obchodnej spoločnosti CBA VEREX, a. s. spôsobil svojím konaním škodu vo výške 21,28 eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 30. 04. 2023 asi o 13.17 hod. bol v prevádzke obchodnej spoločnosti XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX v Liptovskom Mikuláši, prichytený pri krádeži tovaru v hodnote 29,95 eur, za čo mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní, blokom série XXXXX, č. XXXXX, uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- eur,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 07. 04. 2024, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinený, splnomocnená zástupkyňa poškodeného XXXXX a svedkyňa XXXXX. Pre potreby rozhodnutia poverený príslušník PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie uvádzanom rozsahu a záverov z neho plynúcich potom poverený príslušník PZ spracoval dňa 15. 06. 2024, sp. zn. XXXXX, podnet na postup podľa § 234 Trestného poriadku, teda podanie obžaloby. S prihliadnutím na okolnosti prípadu a osobu páchatel'a prokurátor pokynom zo dňa 01. 07. 2024, č. k. 2Pv 119/24/5505-9, v zmysle § 220 Trestného poriadku prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX vo veci realizoval pod sp. zn. XXXXX mediačné konanie, ktoré dňa 06. 08. 2024 skončilo úspechom v podobe podpisu zmiery, uzatvoreného medzi obvineným a poškodenou obchodnou spoločnosťou.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 05. 08. 2024 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 17. 06. 2024, som síce vyhodnotil ako dôvodný, súčasne som však v rámci rozhodovania o merite veci prihliadol na osobitosti prípadu, zvlášť potom na skutkové okolnosti a osobu páchatela. Preto som písomným pokynom zo dňa 01. 07. 2024, č. k. 2Pv 119/24/5505-9, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX realizovať vo veci mediačné konanie, ktoré dňa 06. 08. 2024 síce skončilo úspechom v podobe podpisu zmiery medzi obvineným a poškodenou obchodnou spoločnosťou, zároveň však obvineným spáchaný skutok nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona prestal byť trestným činom. Nakoľko v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku bolo potrebné vyčkať na zloženie príslušnej peňažnej sumy v prospech účtu Krajskej prokuratúry Žilina obvineným, výsledky mediačného konania vedeného Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX mi boli predložené dňa 19. 08. 2024. Pravidelným postupom v obdobných prípadoch je po previerke naplnenia zákonných požiadaviek, v prípade pozitívnej konštatácie v tomto smere, rozhodnutie prokurátora o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania. Nakoľko však medzičasom v zmysle príslušného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť relevantná novela Trestného zákona, ktorá s odkazom na aktuálny obsah úpravy ustanovenia § 212 Trestného zákona mala relevantný presah aj do trestnej veci obvineného, prokurátor na ňu pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadol. S odkazom na súčasné obsahové znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona, kde úprava pôvodne vedená v § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bola zákonodarcom vypustená, nebolo možné vo veci rozhodnúť v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku, teda schváliť zmier a zastaviť trestné stíhanie obvineného, nakoľko tento procesný postup vyžaduje existenciu skutku, ktorý je zároveň trestným činom naplňajúcim pojmové znaky v rozsahu jeho menšej závažnosti v podobe prečinu podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň je však tiež potrebné uviesť, že uplatnenie obsahu úpravy § 84 Trestného zákona v praxi nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. Postupom

a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor