



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 53/24/5505-18
EEČ: 2-39-614-2024

Liptovský Mikuláš 21.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako fyzická osoba - podnikateľ podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, okres XXXXX, predložila dňa 03. 04. 2020 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX, XXXXX, žiadosť o poskytnutie finančného príspevku poskytovaného fyzickým osobám - podnikateľom zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, ktoré v čase vyhlásenia mimoriadnej situácie nemali žiaden iný príjem, za mesiace marec 2020 vo výške 105,- eur, apríl 2020 vo výške 210,- eur a máj 2020 vo výške 210,- € a následne s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX dňa 11. 05. 2020 v zmysle § 54 ods. 1 písm. e) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o službách zamestnanosti"), v spojení so znením § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov uzatvorila dohodu o poskytnutí finančného príspevku v rámci projektu "Prvá pomoc" - opatrenie č. 4 (A) č. XXXXX, pričom v tejto súvislosti v zmysle čl. VI bod 4 dohody čestným prehlásením deklarovala, že spĺňa podmienky uvádzané v § 70 ods. 7 zákona o službách zamestnanosti, v zmysle ktorých však nespĺňala požiadavku odvodu

preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie voči obchodnej spoločnosti XXXXX, čím svojím konaním od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX neoprávnene vylákala peňažné plnenie vo výške 525,- eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 30. 01. 2024, sp. zn. ORP-1/2-VYS-LM-2024, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 a súčasne pre jeho spáchanie vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d), e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024 prečinu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona prečinu subvenčného podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky a šesť mesiacov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu, ako aj v ňom založených dôkazných prostriedkov som zistil, že vyšetrovateľ PZ vo veci postupoval v intenciách §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení so znením § 225 ods. 1 Trestného zákona s tým, že dodatočne, s odkazom na novelizáciu Trestného zákona, ktorá v zmysle relevantného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky nadobudla účinnosť dňa 06. 08. 2024, došlo jednak k úprave výšky hroziaceho trestu odňatia slobody, kedy táto do 05. 08. 2024 bola zákonodarcom určená rozmedzím od 1 (jedného) roka do 5 (piatich) rokov, pričom v súčasnosti je páchatel'a skutku právne kvalifikovaného ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona možné potrestať trestom odňatia slobody v trvaní od 6 (šiestich) mesiacov do 3 (troch) rokov, jednak k úprave zákonných podmienok premlčania v zmysle § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kedy do 05. 08. 2024 bola premlčacia doba 5 (päť) ročná, pričom v súčasnosti je dĺžka premlčacej doby s odkazom na obsah úpravy § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona časovo limitovaná obdobím 3 (troch) rokov. S poukazom na znenie § 2 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je nepochybné, že výška hroziaceho trestu odňatia slobody je pre páchatel'ku skutku po 06. 08. 2024 priaznivejšia, bolo zároveň potrebné prihliadať aj na otázku prípadného premlčania jej trestného stíhania márnym uplynutím premlčacej doby aktuálne časovo určenej obdobím 3 (troch) rokov tak, ako to aktuálne vyplýva z ustanovenia § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. S poukazom na skutkové okolnosti prípadu je zrejmé, že skutok bol dokonaný mesiacom máj 2020. Použitím obsahu úpravy § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spojení so znením § 225 ods. 1 Trestného zákona v jeho súčasnom znení je potom evidentné, že premlčacia doba v predmetnom prípade v zmysle aktuálne účinnej právnej úpravy obvinenej márne uplynula najneskôr dňom 31. 05. 2023. Nakoľko v jej trestnej veci neboli identifikované relevantné skutočnosti spôsobilé viesť k prerušeniu plynutia premlčacej doby v intenciách § 87 ods. 3 Trestného zákona, prípadne brániace v započítaní uplynutého času do premlčacej doby podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona, v zmysle účinnej zákonnej úpravy vyšetrovateľ PZ k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia rozhodnutím zo dňa 30. 01. 2024, sp. zn. ORP-1/2-VYS-LM-2024, pristúpil až po márnom uplynutí premlčacej doby. Predmetné zistenie pritom s odkazom na znenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku tvorí objektívnu zákonnú prekážku ako v samotnom ďalšom vedení trestného stíhania proti obvinenej, tak v možnosti dosiahnutia jej potrestania v súvislosti so spáchaným skutkom, respektíve vydania iného meritórneho rozhodnutia v trestnom konaní, vyznievajúceho v konečnom dôsledku v neprospech XXXXX. V súvislosti s vyššie uvádzaným, preto prokurátor nemohol v procese rozhodovania prihliadať ani na skutočnosť, že vo veci bolo probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX na základe pokynu prokurátora zo dňa 05. 06. 2024, č. k. 2Pv 53/24/5505-12, realizované pod sp. zn. XXXXX mediačné konanie, a to aj napriek tomu, že k podpisu zmluvy v zmysle § 220 Trestného poriadku došlo ešte dňa 31. 07. 2024. Schváliť uzatvorený zmier a súčasne podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie je totiž možné len v prípade

existencie skutku kumulatívne napĺňajúceho ako zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, tak požiadavku, že v danom prípade nedošlo k márnemu uplynutiu premlčacej doby. Aj keď je evidentné, že konanie obvinenej naďalej napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, vedeniu trestného stíhania proti nej bráni márne uplynutie premlčacej doby s odkazom na znenie § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v spojení so znením §§ 215 ods. 1 písm. d) a 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor