



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 95/24/5505-10  
EEČ: 2-39-615-2024

Liptovský Mikuláš 21.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 10. 2023 asi o 11.20 hod. v prevádzke obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, Cesta na Senec 2, Bratislava, nachádzajúcej sa na ulici Kamenné pole č. 4447/2 v Liptovskom Mikuláši z predajnej plochy postupne vzala 2 (dva) kusy teplákov s označením: „F tepláky 83 L“, v hodnote á 29,99 eur/kus, spolu v hodnote 59,98 eur, bundu s označením: „bunda 1C L“, v hodnote 60,- eur, bundu s označením: „KS bunda 1G S“, v hodnote 50,- eur, sveter s označením: „F sveter 80 M“, v hodnote 32,99 eur, sveter s označením: „F sveter 80 XL“, v hodnote 32,99 eur, bundu s označením: „bunda 1Y L“, v hodnote 40,- eur a nákupnú tašku v hodnote 1,59 eur, s ktorými asi o 11.24 hod. vošla do skúšobnej kabínky, kde odevné zvršky vložila do nákupnej tašky, aby sa po opustení skúšobnej kabínky asi o 11.46 hod. o asi 11.48 hod. pokúsila predajnú plochu mimo pokladničnej zóny opustiť, kde po vyrušení zamestnancom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý ju sledoval, sa dala aj s tovarom na útek, pričom ním bola dostihnutá medzi mimo objektu prevádzky, čím svojím konaním spôsobila obchodnej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. škodu vo výške 277,55 eur,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením vydaným dňa 13. 03. 2024, sp. zn. ORPXXXXX2024, podľa §§ 199 ods. 1 a 206 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a zároveň pre jeho spáchanie vzniesla XXXXX obvinenie, ktorá sa ho mala dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vo veci boli následne ku skutku vypočutí obvinená a splnomocnený zástupca poškodeného Ľubomír Króner. Pre potreby rozhodnutia poverená príslušníčka PZ tiež obstarala a do vyšetrovacieho spisu založila aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky, najmä potom kamerový záznam zachytávajúci správanie sa obvinenej v čase páchania skutku. Na základe vykonaného dokazovania vo vyššie uvádzanom rozsahu a záverov z neho plynúcich potom poverená príslušníčka PZ v spojení s účinnosťou novely Trestného zákona v súvislosti s publikovaním relevantného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky v Zbierke zákonov spracovala dňa 19. 08. 2024, sp. zn. ORP-XXXXX-2024, podnet na postup podľa § 214 Trestného poriadku, teda postúpenie veci.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, v znení účinnom do 06. 08. 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, v znení účinnom od 06. 08. 2024, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Páchatel sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Návrh poverenej príslušníčky PZ na postúpenie veci, ktorý mi bol spolu s vyšetrovacím spisom predložený dňa 20. 08. 2024, som vyhodnotil ako dôvodný s tým, že v čase páchania a dokonania skutku obvinenou tento vykazoval

kumulatívne naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to s odkazom na znenie § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, v znení účinnom do 05. 08. 2024. Nakoľko medzičasom v zmysle príslušného nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť relevantná novela Trestného zákona, ktorá s odkazom na obsah úpravy § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona nanovo definovala hranice negatívneho následku protiprávneho konania v podobe škody vyjadriteľnej v peniazoch, pričom táto mala relevantný presah aj do trestnej veci obvinenej, prokurátor na ňu pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadol. S poukazom na výšku skutkom spôsobenej škody totiž konanie obvinenej po 06. 08. 2024 prestalo kumulatívne naplňovať zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Zároveň je však tiež potrebné uviesť, že uplatnenie obsahu úpravy § 84 Trestného zákona v praxi nemá za následok, že konanie obvinenej prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor výlučne konštatuje, že je v ňom možné vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne príslušnému orgánu v osobe odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor