



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 272/23/5506-27  
EEČ: 2-40-676-2024

Martin 16.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: príprava podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo sa v presne nezistenej dobe v priebehu kalendárnych mesiacov apríl a máj roku 2023 poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č XXXXX – časť XXXXX okres XXXXX obv. XXXXX sa viac krát vyhrážal vypálením rodinného domu, ktorého hodnotu vyčíslil znalec XXXXX v znaleckom posudku číslo XXXXX na sumu 104.543,99 €, a humna, ktorého hodnotu vyčíslil znalec XXXXX v znaleckom posudku číslo XXXXX na sumu 44.622,76 €, kde dňa 01.06.2023 obv. XXXXX v čase po 20.00 hod viedol osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i 30, evidenčného čísla XXXXX, červenej farby po ceste v smere z XXXXX na smer na XXXXX, kde pri konci časti obce XXXXX v mierne ľavotočivej zákrute neprispôobil jazdu povahe a stave vozovky, s vozidlom prešiel mimo cesty na pravú stranu do jarku, kde sa s vozidlom prevrátil na pravý bok a vykonanou dychovou skúškou bol zistený pozitívny výsledok 0,88 mg/l (1,83 ‰), pričom v rámci obhliadky interiéru

osobného motorového vozidla zn. Hyundai i30, evidenčného čísla XXXXX vykonanou zo strany vyšetrovateľa dňa 02.06.2023 asi 130 metrov od priestorov rodinného domu a humna bolo medzi sedadlom spolujazdca a palubnou doskou na podlahe nájdené tri plastové fľaše, v ktorých sa nachádza neznáma tekutina žltozelenej farby pravdepodobne benzín, pričom v dvoch týchto fľašiach sa v hrdle nachádza zasunutá textília, teda obv. XXXXX si zadovážil prostriedky, ktoré v prípade použitia by spôsobili a to následok vypálenia rodinného domu a humna, čím v uvedenej dobe sa obv. XXXXX osobe poškodenej XXXXX hrozil, pričom tam prítomnej hliadke PZ uviedol, že keby nemal dopravnú nehodu, tak podpáli „humno“ v užívaní poškodenému XXXXX, po čom hliadke PZ ukázal fľaše benzínu v havarovanom MV Hyundai i30, EČ XXXXX; obhliadkou miesta činu dňa 02.06.2023 v čase o 00.30 h bolo zistené, že pri maštali prislúchajúcej k rodinnému domu v užívaní poškodeného XXXXX boli odparkované motorové vozidlá TOYOTA HILUX, EČ XXXXX, BMW530xd, EČ XXXXX, TATRA 815 6x6.2, EČ XXXXX, a JCB 4CX, EČ XXXXX XXXXX, pričom znalec XXXXX v znaleckom posudku číslo XXXXX zo dňa 14.12.2023 ocenil všeobecnú hodnotu rodinného domu súpisného čísla XXXXX, stojaceho na pozemku evidovanom na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“ č. XXXXX, k. ú. XXXXX, na 104.543,99 €, maštale na parc. č. XXXXX na sumu 44.622,76 €, príslušný prístrešok na parc. č. XXXXX na sumu 14.534,43 €, ktorých podpálenie obv. XXXXX zamýšľal, a pri maštali prislúchajúcej k rodinnému domu stojace vozidlá v čase bezprostredne po skutku mali podľa záverov znaleckej organizácie JHS, s. r. o. v záveroch odborného vyjadrenia číslo XXXXX všeobecnú hodnotu – Toyota Hilux DC 2,4 I D-4D, EČ XXXXX, sumu 33.089,- €, BMW 530xd, EČ XXXXX, sumu 4.353,- €, Tatra 815 P 6x6.2, EČ XXXXX, sumu 12.650,- € a JCB 4CX, EČ XXXXX, sumu 51.673,- €, teda vykonaním skutku by hrozila celková škoda vo výške 265.376,51 €,

### **lebo zanikla trestnosť činu.**

### **Odôvodnenie:**

Obhliadkou miesta činu dňa 01.06.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie v bode 1/ vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2 vo veci zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Martine, Odboru kriminálnej polície, zo dňa 02.06.2023, ČVS:ORP-398/1-VYS-MT-2023, bolo na tam uvedenom skutkovom základe vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, v bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2 pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Dňa 21.06.2024 bol na tunajšiu prokuratúru doručený návrh na podanie obžaloby na obv. XXXXX pre oba skutky. Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené nasledovné:

XXXXX po vznesení obvinenia odoprel vypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 05.06.2023 popísala konanie obvineného tak, ako mu je kladené za vinu. V ten deň, kedy sa stal predmetný incident, 01.06.2023, približne medzi 17.00 hod. a 18.00 hod., manžel ešte telefonicky vybavoval, vie že medzi jedným z telefonátov, bol aj telefonát s pánom XXXXX, st. kde ho informoval, že by mal mať financie až v piatok, nakoľko v ten deň toho 01.06.2023 mal stretnutie s klientom a žiadal pána XXXXX, aby sa v piatok aj osobne stretli, v podstate za účelom vydiskutovania vysporiadania vykonaných prác, resp. nevykonaných prác. Svedkyňa bola prítomná pri tomto telefonáte, s tým, že pána XXXXX, st. zaujímali len peniaze, a povedal manželovi, že posledný deň je v piatok, v krátkom čase na to ho manžel kontaktoval a požadoval od neho opakovane, aby mu predložil z účtovníctva, na jeho strane myslí, že to boli pohľadávky, alebo analytickú evidenciu. Na čo mu pán XXXXX povedal v telefóne, že toto teraz nebudú riešiť. V tomto čase sedeli z manželom pod prístreškom pri maštali, kde sedeli a debatovali sa po ukončení toho telefonátu o ďalších veciach. Približne po nejakých 15 minútach zrazu počuli, že pred bránou do rodinného domu zastalo nejaké auto, na čo sa manžel sa postavil a išiel sa pozrieť pred bránu, teda postavil sa a smeroval ku bráne, v tom mu zazvonil mobil, ozvalo sa, že je to XXXXX, manžel tiež povedal, že ho prezvára, viac menej si bola sto percent istá, že pred bránou sa nachádza pán XXXXX. Ostala sedieť a počula, že sa rozprávajú o svojich finančných záležitostiach, stále sedela pod prístreškom pod tou maštaľou. Vedela, že hlavná brána je uzamknutá visiaticim zámkom spolu s retiazkou, takže vedela, že diskutujú medzi sebou cez bránu, keďže nepočula manžela otvárať bránu. Zrazu započula veľký hluk alebo hukot, na čo som okamžite postavila a vybehla smerom ku bráne. Keď vybehla, tak zbadala, že pán XXXXX starší je už v podstate na ich pozemku a mal v ruke ohnutý roxor, ktorý pochádzal z ich brány, nakoľko ho tam majú na ukotvenie brány, keď fúka vietor. Videla, že medzi nimi vzniká nejaká roztržka, manžel sa mu snažil nejakým spôsobom zobrať ten roxor. Keď videla, čo sa deje, zakričala pánovi XXXXX, aby prestal, lebo zavolá políciu. Na čo on nejakým spôsobom nereagoval, vie, že sa aj manžela pýtala, či má volať políciu, bola v šoku z toho, čo sa deje. Tak nečakala ani na jeho odpoveď, utekala do domu, kde zobrala mobilný telefón, vyšla opätovne z domu a kontaktovala políciu na číslo 158, kde im uviedla a oznámila tento incident. Pamätá si, ešte predtým, ako vošla do domu, že manžel utekal poza ich rodinný dom, preto si myslí, že sa nachádzali vzadu za rodinným domom, následne keď bola vonku, videla, ako manžel vybehol spoza domu, zastavil sa pri sedení so stoličkami. Následne videla aj pána XXXXX st. ako smeruje s roxorom v ruke proti manželovi. Manžel v podstate, s tým, že sa chcel brániť, zobral stoličku a tlačil tou stoličkou pána XXXXX smerom k domu. Čo sa tam dialo si presne nepamätá, ani nevidela, potom videla, ako manžel vyšiel spoza domu, držal v ruke roxor, ktorý zobral pánovi XXXXX. Následne manžel kráčal smerom ku bráne a vie, že pán XXXXX kráčal za ním. Pri tej bráne opätovne došlo ku potyčke a začal pán XXXXX znova útočiť. Potom povedala, že polícia je už na ceste, pričom vie, že pán XXXXX, nakoľko manžel odmietol otvoriť bránu, ktorá bola uzamknutá, ju pán XXXXX preskočil. Nasadol do auta, ktoré bolo odparkované pred našou bránou a odišiel smerom do XXXXX. Ešte predtým, ako opustil, nepamätá si, kedy presne, ale predtým ako nasadol do auta, povedal, alebo vyslovil vetu, že kde ťa stretnem tam ťa zajeberem, takto si to svedkyňa pamätá. Následne tým, že privolali políciu, ktorá v podstate do odchodu pána XXXXX st. sa nedostavila na miesto, počkali na jej príchod. Po dostavení sa hliadky, im opísali čo sa udialo, uviedli všetky skutočnosti čo vedeli, taktiež sa im, tým, že v podstate majú na dome nainštalované na ochranu ich majetku a zdravia kamerový systém, sa im snažili ukázať aj nejaké

zábery z toho incidentu, ktorý sa udial. Uvedené skutočnosti si zaznamenali, manžel im dával ešte aj telefonický kontakt, nie je si istá, alebo adresu na pána XXXXX, keby sa vrátil, mali kontaktovať políciu. Po ich odchode s manželom zotrvali vonka, myslí, že chvíľu sedeli pod prístreškom a následne sa premiestnili za rodinný dom, kde sa rozprávali o celom incidente, svedkyňa bola vystrašená, tým, že aj povedala, že to bolo proste neprimerané a cez čiaru. Keď si niekto dovolí preskočiť plot a útočiť na manžela s roxorom v ruke. Ako tam sedeli tak zrazu videla ako popred náš dom vo veľkej rýchlosti prešlo červené auto, na čo sa otočila, pričom spoza maštale som videla vyjsť toto auto a následne som počula silný náraz a prevrátene auto v garáte. Keď videla čo sa stalo, povedala manželovi, aby ihneď kontaktoval políciu, čo on aj urobil, oznámil im, že došlo k tejto dopravnej nehode. Medzitým išla do domu, keď sa vrátila, pristavovali sa autá pri tej dopravnej nehode, svedkyňa s manželom v tom čase stále bola za domom. Po nejakých 5-10 minútach videli odchádzať pána XXXXX z miesta nehody, na čom sa postavili a odišli s manželom do ich domu, z dôvodu obavy, kde sa uzamkli v dome. Keďže z obývačky videli pána XXXXX st., že ho značne potáčalo a išiel smerom na Blatnicu, keďže v tom čase ešte nebola hliadka na mieste dopravnej nehody, tak manžel opätovne kontaktoval políciu s tým, že im doplnil, resp. upresnil tieto informácie, teda že pán XXXXX smeruje pešo smerom na XXXXX. Potom prišla hliadka, videli pána XXXXX ako sedí v aute s nimi. Pán XXXXX mal na sebe oblečené jeho typické pracovné oblečenie, myslí že to boli tmavosivé monterky, vpredu mal nejakú tráky, by to nazvala. Určite boli tmavej farby a mali charakter monteriek. Mal nejaké tričko určite, myslí, že tmavej farby. Bolo to jeho typické oblečenie, nikdy si to nevšimla. Bližšie sa k oblečeniu vyjadriť nevie. Manžel mal, čo si ja pamätá, nejaké biele tričko a kraťasy. Z toho čo ste videla, myslela, že ide manžela zabiť, išiel s tým roxorom, popisuje to tak, ako to pociťovala v tom okamihu. Nekomunikoval, nepovedal, že zavolajte si políciu, absolútne sa nerozprávali. Aj na tú výzvu, nič nepovedal. Snažila sa byť duchapritomná, snažila sa mu nepozerať do očí. Ten incident 01.06.2023 bol jediný, pri ktorom svedkyňa bola fyzicky prítomná, ďalšie informácie má iba sprostredkované od manžela, konkrétne vie o dvoch situáciách, kde prišiel pán XXXXX ku nim domov pred bránu, zvykol manželovi zatrúbiť alebo zazvoniť, s tým že manžel keď bol doma vyšiel pred bránu, svedkyňa ostávala doma, tak to bolo aj tomto prípade, nevie, o čom sa bavili, ale keď sa manžel vrátil, hovoril jej, že sa mu pán XXXXX vyhráža. A druhá situácia nastala, keď manžel išiel za ním domov, keď sa manžel vrátil odtiaľ, manžel chodil tam za ním kvôli dohadovaniu postupu, chodil častejšie za ním, buď sa dohodli na stavbe alebo sa manžel mal zastaviť u neho. Keď sa vrátil z tohto stretnutia prišiel rozčúlený, ľudovo povedané nasratý, vtedy jej povedal: „Ten XXXXX je kokot, že sa mi vyhráža fyzickou likvidáciou a, že mi toto vypáli.“ Keď sme s manželom ďalej o tomto rozprávali, povedal jej, že on sa chcel normálne aj biť, ale k fyzickej potyčke medzi nimi nedošlo, keďže sa manžel postavil a odišiel. Svedkyni sa XXXXX st. nikdy osobne ani žiadnym spôsobom nevyhráжал. K spoločnosti XXXXX, nemá žiadnu majetkovú účasť, ale je v nej zamestnaná na skrátenej úväzok čiže má k nej pracovnoprávny vzťah. Pomáha v administratíve. Má vedomosť o výstavbe rodinných domov, tým že to manžel realizuje, aj tým, že bývajú vedľa výstavby. Len mu pomáha s administratívnymi prácami, výstavbu si realizuje sám. Vie, že manžel s obvineným mali medzi sebou nejaké dohody, že mu nejaké peniaze dlhoval ale väčšinou sa dohodli, nevie v akom rozsahu, v akej výške, vie, že medzi nimi boli nejaké nezhody. Sú tam nejaké nezrovnalosti ohľadom vykonaných prác, resp. nevykonaných prác, ale vie, že mu dlhoval. Vie uviesť, že vzhľadom k tomu, že spoločnosť XXXXX.build s. r . o. mala alebo má uzatvorené zmluvy s klientmi,

v podstate v postavení objednávateľa a spoločnosťou XXXXX.XXXXX ako zhotoviteľom, preto na začiatku tej spolupráce s XXXXX ako zhotoviteľom, bolo aj v ich záujme uzatvoriť zmluvu v písomnej podobe, avšak vie, že s pánom XXXXX takáto písomná zmluva o diela nebola nikdy uzatvorená, napriek tomu, že mu bola preložená. Odmietol takúto zmluvu o dielo podpísať. K prebraniu časti diela sa vyjadriť nevie, vie, že prebrania diela malo byť preberané po nejakých častiach. Vie, že boli vystavené nejaké faktúry, bez súpisov vykonaných prác. Boli čiastočne hrazené prostredníctvom bankového účtu. Sprostredkovane od manžela boli pánovi XXXXX uhrádzané aj peniaze fyzicky, ale sama nebola prítomná pri tom fyzickom odovzdaní. Fyzicky to nevidela, vie, že tie peniaze išiel vybrať a dať mu. Ako sa bavili bolo to okolo 3.500,- Eur, ktoré mu vyplatil a cez bankový účet od decembra minulého roku asi 22.000,- Eur. nevie sa vyjadriť k výške dlžnej sumy. Dôvod skutkov je, že tam boli nezhody kvôli tým financiám. Myslí si, že určite sú tam nejaké podlžnosti voči štátnym inštitúciám, ale bližšie sa nevie vyjadriť ku konkrétnym.

Svedok poškodený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi dňa 05.06.2023 uviedol, že s pánom XXXXX starším sa spoznal 2 – 3 roky dozadu, kedy ho oslovil ohľadom spolupráce výstavby rodinných domov v XXXXX. Začala sa tam výstavba rodinných domov, ktorá prebiehala plynule, občas s prestávkami. Pred započatím prác mu pán XXXXX starší predložil cenové ponuky na jednotlivé rodinné domy, na ktorých sa dohodli. Podľa toho sa aj fakturovali veci. Počas COVIDU sa dostal do finančnej tiesne, kde mu banka vypovedala financovanie projektu v XXXXX a tým pádom hľadal partnera do projektu na dokončenie projektu. Tým sa myslelo vybudovanie infraštruktúry (voda, kanalizácia, električka, komunikácie). Čiže v tomto čase mal finančné vákum, s tým, že klientom, ktorým stavia domy, tak majú hypotekárne financovanie. Pretože majú hypotekárne financovanie, dostával sa do časových tiesní. V tomto období už začali byť nedorozumenia medzi svedkom a obvineným, pričom vždy, keď mu prišli finančné prostriedky, tak ich pánovi XXXXX uhrádzal. Vždy pána XXXXX informoval, kedy by mal od klientov obdržať finančné prostriedky a nemohol ovplyvniť, keď sa úhrada opozdila o niekoľko dní, pričom obvinenému povedal dátum úhrady, ktorý mal od klienta. Následne minulý pondelok mal obdržať platbu od klienta, kde mal pánovi XXXXX uhradiť zálohu 3 000 euro na kúpu auta pre svojho syna, aby sa mohol dopravovať do roboty, nakoľko jeho syn používal auto svojho otca. Následne ho informoval v pondelok, že klienti mu uvoľnia platbu do štvrtku, pričom klienti sa mu zastavili vo štvrtok osobne a následne mu uvoľnili platbu, aby ju v piatok mal, o čom som telefonicky informoval pána XXXXX staršieho. Jedná sa o klientov XXXXX z XXXXX. Následne asi po niekoľkých minútach som volal obvineného, aby mu poslal analytický účet od účtovníčky medzi ich spoločnosťami, o ktorý ho žiadal už vyše pol roka. Žiadal ho z toho dôvodu, nakoľko mnoho platieb mu poskytoval zálohovo v hotovosti a nemal na to podpísaný doklad z jeho strany. Telefón ukončili. Na to o cca 15 minút zaparkoval pri bráne domu a pričom v tom čase mu pípla esemeska o zmeškanom hovore od neho a počul trúbiť auto. Podišiel ku bráne, kde sa obvinený svedka pýtal zase ohľadom peňazí. Následne sa svedka pýtal, koľko mu mieni poslať. Informoval ho, že 3 000 euro, ako boli dohodnutí. Na čo on požadoval 10 000. Informoval ho, že tú sumu mu nevyplatí, z dôvodu neodsúhlasených zostatkov vykonaných prác. Niekoľko dní dopredu bol u pána XXXXX doma, kde ho informoval o svojich prepočtoch výkazov, ktoré nezodpovedali sumám a cenám, ktoré mu obvinený chcel fakturovať. Akonáhle skončili rozhovor pri bráne, obvinený nastupoval do auta, svedok sa otočil a odchádzal od brány. Následne sa otočil a pána XXXXX preliezal bránu, kde schytil

roxor o dĺžke cca 1 meter, ktorý slúži na ukotvenie krídla brány a začal sa ním oháňať proti svedkovi, po hlave a tele. Niektorým útokom zabránil, ale nedarilo sa mu chytiť roxor, tak obdržal dva údery do slabín na ľavej strane a jeden do ľavého lakťa. Následne utekal poza dom k sedeniu so slnečníkom za domom, pričom pán XXXXX starší ho prenasledoval s roxorom v ruke rýchlym krokom. Pre obranu zobral stoličku a pritlačil ho k rodinnému domu a podarilo sa mu vytrhnúť mu roxor. Počas tohto incidentu sa mu stále vyhrážal, že ho zajebe, zabije. Následne kráčali k bráne, kde obvineného žiadali, aby opustil jeho pozemok, kde znovu došlo k slovným potýčkam, k vyhrážaniu. To isté, že ho zabije a takéto veci. Následne ho udel päšťou do ľavej sánky a znovu mu chytil roxor a snažil sa mu ho vytrhnúť z ruky, pričom zápasili na zemi, držiac sa roxorom, ktorý nechcel pustiť. Následne som ho pustil svedok a odbehol som od neho. Počas prítomnosti pána XXXXX na svedkovom pozemku manželka zavolať políciu. Ako odchádzal od pána XXXXX, ležiaceho na zemi, manželka zakričala, že polícia je na ceste, pričom mal ešte pocit, že chce útočiť na jeho osobu., Následne sa otočil a odchádzal, pričom sa pristavil pri autách pred kapotami, kde nadobudol dojem, že mu chce poškodiť autá. Našťastie nestalo sa tak. Odišiel k bráne, odkiaľ odhodil roxor ku prednému kolesu Toyoty. Následne preliezol bránu k svojmu autu a odišiel autom smerom na Blatnicu. Celý incident, ako preliezol bránu až kým neopustil pozemok, mohol trvať cca 10 až 15 minút. Následne si s manželkou sadli pod prístrešok pri maštali, kde sa rozprávali. Následne sa presunuli k sedeniu k domu a očakávali policajnú hliadku. Po príchode policajnej hliadky ich informovali, všetko, čo sa stalo, odohralo, kde ich poučili o právach a povinnostiach a ako majú konať v prípade, že by sa tu znova objavil. Keď pán XXXXX prišiel ku svedkovi, tak mal vypité. Vedel chodiť. Tiež policajtom povedal, že má kamerový záznam, ktorý doloží. A už sa aj tak stalo. Následne sedeli s manželkou pri posedení so slnečníkom, pričom cca do jednej hodiny počuli rýchlu jazdu auta, pričom zazrel červenú farbu a počuli dva hlučné tlmené nárazy, pričom sa išiel pozrieť a videl, že je to Hyundai červenej farby. Taký istý vlastní dcéra pána XXXXX staršieho. Medzitým sa tam zastavili dva autá, ktoré mal dojem, že sa pýtajú, či potrebuje obeť nehody pomôcť, ale videl, že potom odchádzajú. Následne začul hlas pána XXXXX staršieho ako niekomu volal, aby ho prišiel vytiahnuť. Po započutí nárazu automobilu ihneď kontaktoval stopäťdesiatosmičku a informoval ich, že tu došlo k dopravnej nehode. Následne sa išiel pozrieť k bráne a videl kráčajúceho pána XXXXX staršieho smerom na XXXXX, na čo išli s manželkou do domu z dôvodu, aby nevyburcoval pána XXXXX staršieho k ďalšiemu útoku. Následne volal stopäťdesiatosmičku, kde ich informoval, že pán XXXXX starší kráča od nehody smerom do Blatnice. Opravuje, že nešiel k bráne, ale to auto identifikoval zo sedenia pri dome. Následne prišla hliadka a videl už na zdanom sedadle pána XXXXX, s tým že sa svedka pýtali na popis incidentu, kde im opísal dané skutočnosti, čakali, pokiaľ neprišla kriminálka, kde im opísali skutočnosti a čo incidentu predchádzalo. Svedok nadobudol dôvodnú obavu o život, zdravie, prípadne spôsobené škody na majetku, nakoľko nebolo to prvé vyhrážanie sa, vyhrážal sa mu už pred cca mesiacom a šiestimi týždňami, raz u neho doma na pozemku, a raz u obvineného doma v zadnej časti, kde sa mu vyhrážal zabitím alebo podpálením domu. V oboch prípadoch mal vypité, bol pod vplyvom alkoholu, pričom keď bol triezvy vždy si vedeli veci vydiskutovať a dohodnúť sa a doriešiť to. Na začiatku spolupráce sa svedkovi javil, a aj bol, pán XXXXX starší férový, posledný rok však holdoval alkoholu, to znamená aj na stavbe a jeho správanie sa výrazne zmenilo. Jeho správanie bolo veľmi arogantné posledného pol roka. V čase skutku, mal obvinený, pokiaľ si dobre pamätá, oblečené monterky, teda nohavice s prednom časťou a trákmi. Ich farbu si

nepamätá. Pod nimi mal oblečené nejaké tričko. Nevie, či s krátkym alebo dlhým rukávom, nepamätá si ani farbu. K tričku sa bližšie vyjadriť nevie. Výška svedka je 182 cm, váha 90 kíl, oblečené mal tepláky, nevie, či nemal aj kraťasy, tenisky a tričko, nevie, či s dlhým alebo krátkym rukávom, farbu si nepamätá. Pán XXXXX je trochu nižší a je chudší, nevie ostatné údaje. Škoda na majetku mu nevznikla, čo mal povrchové porania odpúcha to, jedine psychická ujma v rodine. Ako celý projekt, v súčasnosti nazývaný XXXXX, začal riešiť už v roku 2013 a po obdržaní všetkých právoplatných povolení v roku 2019 započali s výstavbou infraštruktúry a asi v roku 2020 alebo 2021 bola započatá aj výstavba rodinných domov. V súčasnosti je rozostavaných štyri samostatne stojace rodinné domy a jeden dvoj-dom, zatiaľ žiadny rodinný dom nebol odovzdaný majiteľom do užívania. Na výstavbe rodinných domov sa podieľal pán XXXXX starší, v súčasnosti prebieha dostavbu jedného rodinného domu svojpomocne, nakoľko sa rozhodli sami v tom pokračovať. XXXXX robil základy, murivo, strechu, on realizoval tieto veci, robil to spolu so spoločnosťou svedka a svedkovými bývalými zamestnancami. Jedná sa o spoločnosť XXXXX s tým, že všetku mechanizáciu poskytoval a dodával svedok. V projekte v súčasnosti nazývanom XXXXX má byť celkovo postavených cca 124 rodinných domov. Pán XXXXX zastupoval svojho syna XXXXX mladšieho na základe ústnej dohody, pričom pán XXXXX mladší XXXXX vystupoval ako živnostník ale všetky ponuky, faktúry, vystavoval XXXXX starší, pánovi XXXXX bola predložené niekoľko krát zmluva o dielo, nakoľko nechcel podpísať nikdy zmluvu o diela na realizáciu o dielo, že stačí ústna dohoda, ani on, ani jeho syn, ale vo všetkom vystupoval XXXXX starší. Predkladal mu len faktúry, nikdy mu neprikladal súpis prác. Nebol ochotný ho ani spraviť. Vždy sa odvolával len na ponuky. Pričom ukazoval mu pri našom poslednom stretnutí, že mu nesedia výmery, ceny prvých ponúk akceptoval, pri výstavbe posledného rodinného domu, rodiny XXXXX, si svojvoľne navýšil cenu prác o 15%, hovoril tomu réžia, pričom nikdy nevedel zdôvodniť, a v tomto mali rozdielne názory lebo mu to neakceptoval. Chce ešte uviesť, že bankový účet XXXXX mladšieho, je majiteľom jeho mama, meno neviem. Žiadne zmluvy nie sú podpísané nakoľko ich pán XXXXX odmietol podpísať aj v mene jeho syna. Stavebný denník ku každej stavbe existuje, nachádza sa u pána XXXXX, bol svedkom pravidelne podpisovaný a stavebný dozor nie je, nakoľko v zmysle zákona nebol potrebný. Pán XXXXX svedkovi vystavoval faktory sporadicky, s tým, že na konci sa urobí vyúčtovacia faktúra, na konci každého jednotlivého domu. Ako povedal, malo to byť až vo vyúčtovacej faktúre, platby boli uhrádzané bankovým prevodom aj v hotovosti. Voči osobe svedka neexistuje žiadna pohľadávka, voči firme XXXXX existuje pohľadávka cca 15.000,- Eur. z doručených faktúr. A zároveň chce uviesť, že k dnešnému dňu mu XXXXX nevrátili stroje, ktoré používajú, držiac si ich v držbe a používajú ich aj naďalej, tým pádom ich znehodnocujú, a zároveň uvádza, že neboli vyčistené materiály, debnenie, ktoré v súčasnosti prebieha čistenie a bude si tiež uplatňovať náhradu materiálov. Majú podlžnosti, aj voči štátnym orgánom aj voči týmto osobám, pričom som s každým v kontakte a záväzky budú uhradené. Pánovi XXXXX svedok ani jeho firma nedlhuje 40.000,- Eur, pán XXXXX mu predložil sumy, ktoré mu chce vyfakturovať, bohužiaľ jeho domnienku vyvrátil, nakoľko tie sumy sú virtuálne a nie ničím podložené, o čom ho v ich spoločnom stretnutí informoval. Pán XXXXX nikdy nedodal materiál na svedkove stavby na svoje meno, všetok materiál nakupoval svedok a jeho firmy. Má vedomosti o tom, že istotne materiál, ktorý obvinený osobne vyberal, sa nachádza u neho doma a nedodal mu ho na stavbu. Taktiež chce uviesť, že v dobrej mienke mu poskytol kľúče od svojej maštale, aby mohli pracovať pod strechou pred nepriaznivým počasím, a došlo k odcudzeniu niekoľkých strojov

a zariadení, následne po odobratí kľúčov mu stroje boli porušené vrátené späť, v tom čase mu zmizla zväčša cca v hodnote 3.000,- eur pričom nepodával žiadne trestné oznámenie, v súčasnosti pracuje na konečnom vyúčtovaní a spočítaní všetkých prác, ktoré XXXXX nakoľko obidvaja pracovali na stavbe pre jeho spoločnosť. Taktiež im nezaúčtoval presteje, ktoré nepracovali a mali pracovať. Zámerom svedka bolo mať podpísané zmluvy, trval na tom, žiaľ pán XXXXX nechcel nič podpisovať. Pán XXXXX mohol fakturovať len na základe ukončených celkov, napríklad ukončené základy, murivo ukončené. Mnohokrát sa stalo, že mu chybovali peniaze, tak mu dával po čiastkach peniaze. K dnešnému dňu sa bavíme o cca 3.500,- Eur – 4.000,- Eur, ktoré mu nechcel podpísať, že ich prijal, tak isto aj v minulosti nemá podpísané ešte niektoré doklady (príjmové), ktoré nemá podpísané. Situácia ho veľmi mrzí, aká je, ale tieto rodinné domy chcel dokončiť s ním, nakoľko to s ním začal, čo sa bohužiaľ nestane. Aj ústna zmluva je zmluva o dielo. Nakoľko sme mali dobré vzťahy a vždy sme si vedeli veci vyriešiť, nevenoval som tomu veľkú mieru, čo sa mi dnes vypomstilo. Z vozidiel boli na pozemku osobné autá BMW 530, Toyota Hilux, Tatra T815 a JCB 4CX. V hodnote spolu cca 200.000,- Eur. Ostatné stroje som mal uzamknuté v maštali. Môže sa jednať o 800 kusov . V hodnote cca 100.000,- Eur aj s drevom, ktoré je pod prístreškom. Pán XXXXX starší sa svedkovi vyhrážal niekoľko krát, väčšinou alebo vždy sa to stalo, keď bol vplyvom alkoholu a viedli ho k tomu nevysporiadané pohľadávky voči svedkovej spoločnosti, predpokladá, ale informoval ho, že najprv si musia spraviť vyúčtovanie a následne môžu si porovnať veci, s tým on nesúhlasil a chcel iba peniaze, s tým svedok nesúhlasil. Chce podotknúť, že od decembra 2022 k dnešnému dňu mu bolo vyplatených 22.000,- Eur cez bankový účet a cca tých 3.500,- Eur – 4.000,- Eur v hotovosti za vystavené faktúry, ku ktorým chýba vyúčtovanie, ale ako spomínal, vyúčtovanie sa bude robiť pri ukončení stavby.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.02.2024 ku skutkom uviedol, že dňa 01.06.2023 vykonával hliadkovú službu s ppráp. XXXXX, ako veliteľ hliadky. Operačný dôstojník ich vyslal do obce XXXXX, časť XXXXX v čase 20.00 hodine, pamätá si, že už skoro bola tma. Išli od obce XXXXX, mali informácie, že vodič nehody mal z miesta odísť smerom na obec XXXXX, čiže oni išli od XXXXX. Cestou šla oproti nim osoba, ktorá bola stotožnená ako pán XXXXX, ktorý mal byť vodičom toho auta. Oni ho potom zobrali do služobného vozidla a odviezli na miesto dopravnej nehody, kde sa priznal, že bol vodičom vozidla a že to nezvládol, tak ho poučili, či pil alkohol pred jazdou, alebo po nehode. Ten sa im priznal, že ešte pred jazdou, tak ho podrobili opakovanej dychovej skúške. Potom bol vodič obmedzený na osobnej slobode ihneď bol poučený a svojich právach a princípe seba obviňovania. Vo vozidle sa nachádzali plastové fľaše s nejakou tekutinou, tam, kde mal byť štopel, bola nejaká handra, takže to vyzeralo ako „molotovov koktejl“. Vodič uvádzal, že s tým pánom, čo býval na zákrute, mal konflikt, že mu tento pán nevyplatil vysokú sumu peňazí, za vykonané práce. Oni mali byť v pracovnoprávnom vzťahu, on mal pracovať pre neho ako živnostník. Tam im hovoril pán XXXXX, že už tam predtým bol, čo potvrdil aj ten pán. Pán XXXXX hovoril, že nejaký čas predtým mu mal preskočiť cez bránu a naháňať ho tam s roksorovou tyčou. Ďalej sa im snažil ukázať aj kamerový systém, ktorý má na dome, avšak keďže tam je zlý signál, nedali záznamy z kamier. Následne boli na miesto privolaní operačným dôstojníkom hliadka OKP Martin ako aj príslušník ODI, ktorý realizuje dopravné nehody. Keď tam všetci prišli oni pána eskortovali ku nim na oddelenie OOPZ Martin východ. Cestou keď sa pána XXXXX pýtali, čo plánoval s fľašami, uviedol, že dobre, že sa tam vybúral, ale nič konkrétne im k tomu nepovie. Tri fľašky tam mali byť. Podľa svedka v tých



fľaškách bol benzín. Poškodený pán XXXXX aj s manželkou na mieste hovoril, že mal byť aj napadnutý zo strany pána XXXXX, ošetrene nežiada, a uviedol, že pôjde podať trestné oznámenie až na ďalší deň, keďže predtým vypili obaja pohár vína. Príčinou konania pána XXXXX a ich vzájomných konfliktov podľa slov pána XXXXX boli nevyplatené peniaze. Pán XXXXX nespomínal, aký úmysel mal s tými fľaškami, ktoré mal vo vozidle. Najskôr bol poučený o dychovej skúške, či požil alkohol pred jazdou, počas jazdy, alebo pod dopravnej nehode. Na to im pán XXXXX uviedol, že mal vypité pred jazdou. Potom sa podrobil dychovej skúške, keď vyšla pozitívna, bol obmedzený na osobnej slobode a poučený o svojich právach. Uviedli im všetky informácie, ktoré dovtedy zistili na mieste, kedy konkrétne prišli na miesto dopravák a OKP to si už presne nespomína.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 27.02.2024 ku skutkom uviedol, že dňa 01.06.2023 vykonával hliadkovú službu spoločne nsrtžm. XXXXX v služobnom obvode Martin východ, pričom v čase o 20.06 hodine boli vyslaní operačným dôstojníkom do obce XXXXX, časť XXXXX, k rodinnému domu č. XXXXX, tam spozorovali osobné motorové vozidlo, ktoré bolo v Priekope bez vodiča, bez posádky. Išli ihneď pátrať po vodičovi vozidla, vodiča našli zhruba kilometer od miesta nehody, bol na tej istej ceste ako došlo k dopravnej nehode, ale smerom na XXXXX, na ceste XXXXX. Vodič, pán XXXXX, bol na krajnici pričom išiel smerom do obce XXXXX. Vodiča stotožnili ako pána XXXXX, priznal sa im, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a spôsobil nehodu. Aj pri verbálnej komunikácii sa pán XXXXX priznal, že pred jazdou požil alkoholické nápoje. Keď s ním prišli k vozidlu, tak sa im sám priznal, že keby nemal dopravnú nehodu, tak podpáli stajňu-drevenú budovu umiestnenú na príľahlom pozemku majiteľovi poškodenému pánovi XXXXX. Potom to tvrdení im aj ukázal, a v aute mal plastové fľaše, k čomu sa priznával, že je v nich benzín. Fľaše boli uzatvorené handrou. Tou dopravnou nehodou bol benzín rozliaty po aute, bolo ho cítiť, vo fľašiach už podľa svedka bolo asi tak 2 dcl benzínu, nebolo tam toho veľa. Na základe priznania pána XXXXX bol tento obmedzený na osobnej slobode, vzhľadom k tomu bol stiahnutý na miesto dopravnej nehody službu konajúci príslušník dopravnej polície, ktorý na mieste vykonával procesné úkony. Vzhľadom na tú skutočnosť, že pán XXXXX uvádzal, že to podpáli a taktiež prekonal prekážku na súkromný pozemok pána XXXXX, na miesto taktiež stiahli výjazdovú skupinu Odboru Kriminálnej polície aj s vyšetrovateľom a kriminalistickým technikom. Tá búda sa nachádzala v smere na obec XXXXX t.j. na XXXXX, po ľavej strane cesty hneď oproti nabúranému vozidlu na oplotenom pozemku pána XXXXX. Nič iné pán XXXXX neuvádzal, iba, že mu pán XXXXX dlží peniaze a preto mu to chcel podpáliť. Všeobecne hovoril, že to tam podpáli a začne tou drevenou búdou. Nevie uviesť, čo bolo v tej búde, obhliadku miesta činu vykonával už potom na mieste výjazd OKP s vyšetrovateľom. Išli s pánom XXXXX na OOPZ Martin východ, kde spísali záznam o jeho zadržaní a obmedzení osobnej slobody, úradný záznam z mesta činu a dopravnej nehody, následne sa s osobou, keďže bol pán XXXXX aj zranený, tak bol eskortovaný aj do Nemocnice a umiestnený v CPZ ORPZ Martin. Osobu o právach zadržaného poučili hneď po zadržaní, čo im aj podpísal. Na mieste dopravnej nehody bola aj dcéra pána XXXXX, ktorá sama prišla na miesto na elektrickej kolobežke a taktiež bola poučená ako majiteľka vozidla a na rovinu povedala, že umožnila otcovi, ktorý bežne používal jej auto. Neuplatňovala si od otca náhradu škody, ako už uviedol, vozidlo mu povolila používať. Oni mali nejaký konflikt ešte predtým, ako došlo k nehode pána XXXXX. Pán XXXXX povedal, že ich pán XXXXX náhaňal po pozemku so železnou tyčou, avšak plastové fľaše s benzínom

nespomínal. Dôvod vyslania operačným dôstojníkom na miesto DN bolo spôsobenie dopravnej nehody, a že vodič sa nemal nachádzať na mieste DN. V podstate áno, sám vnímal, že je dobrý človek, že chcel spolupracovať nebolo potrebné použitie žiadnych donucovacích prostriedkov. Pána XXXXX poučili o jeho právach hneď po zistení skutkového stavu vecí, podrobení dychovej skúšky, ktorá vyšla nad jedno promile, bol poučený. Výjazd OKP Martin sa na miesto dostavil do pol hodinky, trištvrté operatívci, a potom technik s vyšetrovateľom. Po uvedení vecí, čo sa konkrétne na mieste stalo, výjazdu povedali, že to chce podpáliť, že prekonal prekážku, preskočil plot, tak po týchto skutočnostiach boli na miesto stiahnutí príslušníci OKP. Toto uviedli aj operačnému dôstojníkovi aj na mieste prichodiacemu výjazdu OKP Martin.

Z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. XXXXX, okres XXXXX, vyplýva, že vlastníčkou nehnuteľností, a to pozemkov evidovaných na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“ č. XXXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 769 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1210 m<sup>2</sup>, č. XXXXX – záhrada o výmere XXXXX m<sup>2</sup> a č. XXXXX – trvalý trávny porast o výmere 249 m<sup>2</sup>, ďalej stavieb, a to rodinného domu súpisného čísla XXXXX, stojaceho na parcele č. XXXXX a maštale bez súpisného čísla, stojacej na pozemku parc. č. XXXXX, je XXXXX, nar. XXXXX.

Zo záverov znalca, XXXXX, prezentovaných v znaleckom posudku číslo 158/2023, vyplýva, že všeobecná hodnota stavieb v užívaní poškodeného XXXXX, a to rodinného domu súpisného čísla XXXXX, stojaceho na pozemku evidovanom na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“ č. XXXXX, k. ú. XXXXX, maštale, stojacej na pozemku, evidovanom na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“ č. XXXXX, k. ú. XXXXX, prístrešok stojaci na pozemku, evidovanom na katastrálnej mape ako parcela reg. „C“ č. XXXXX a čističky odpadových vôd predstavuje spolu ku dňu skutku sumu 167.298,19 €. Nakoľko pozemky ohňom zničiť ani výrazne znehodnotiť nemožno, ich ocenenie považujem za bezpredmetné.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS, s. r. o., číslo XXXXX, vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla Toyota Hilux DC 2,4 I D-4D, EČ XXXXX, predstavuje ku dňu 01.06.2023 čiastku vrátane DPH 33.089,- €. Všeobecná hodnota vozidla BMW 530xd, EČ XXXXX, predstavuje ku dňu 01.06.2023 sumu 4.353,- €. Všeobecná hodnota vozidla TATRA 815 P 26 208 6x6.2 CAS 11, EČ XXXXX, predstavuje ku dňu 01.06.2023 sumu 12.650,- €. Všeobecná hodnota rýpadla – nakladača JCB 4CX, EČ XXXXX, predstavuje ku dňu 01.06.2023, sumu 51.673,- €.

Zhrnutím skutkového stavu tak pretrváva podozrenie, že obv. XXXXX mal zadovážiť zápalné fľaše na podpálenie stodoly patriacej tretej osobe, o ktorú bol opretý drevený prístrešok a pri ktorej boli odstavené motorové vozidla Toyota Hilux, BMW 530 xd a Tatra 815 6x6.2, ako aj rýpadlo-nakladač JCB.

Po doručení návrhu na podanie obžaloby však v Zbierke zákonov SR bol pod č. 215/2024 Z. z. publikovaný nález Ústavného súdu SR, ktorého publikovaním súčasne dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa trestný zákon a iné zákony.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., odňatím slobody až na štyri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., príprava na zločin je konanie, ktoré spočíva v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovažovaní alebo prispôsobovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, ak nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu.

Podľa § 11 ods. 1 Tr. zák., zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Komparáciou vyššie uvedeného je nutné a priori uzavrieť, že síce trestný čin bol spáchaný za účinnosti Trestného zákona účinného do dňa 06.08.2024, kedy konanie obv. XXXXX bolo trestným činom, dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorý dovoľuje konanie obvineného kvalifikovať už iba ako prípravu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Tu sa žiada uviesť, že ak by sa aj do rozsahu zamýšľanej škody zarátali všetky nehnuteľnosti, ako to navrhoval vyšetrovateľ PZ, šlo by síce o kvalifikovanú skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a), ktorá by však stále zostávala prečinom.

Trestný zákon pritom jednoznačne zakladá trestnosť vývojového štádia prípravy iba pri zločine. Nakoľko skutok podľa trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. vôbec nezakladá trestnosť skutku popísaného vo výrokovvej časti uznesenia, je pre obv. XXXXX priaznivejší, a teda musí byť ex lege aplikovaný ako celok. Keďže zmenou zákona došlo k preklasifikovaniu skutku na prečin, pričom zákon nezakladá trestnosť prípravy prečinu, iba zločinu, logickým dôsledkom je potom zánik trestnej zodpovednosti obv. XXXXX za skutok popísaný vo výrokovvej časti, a to dňom 06.08.2024, kedy zákon č. 40/2024 Z. z. nadobudol účinnosť.

Hoci príprava skutku obv. XXXXX pokročila do značného štádia a len nepriaznivá náhodilá udalosť (dopravná nehoda pri ceste na miesto spáchania skutku) zabránila jeho spáchaniu, obv. XXXXX však ani čiastočne nevykonával úkony, ktoré by boli bez ďalšieho spôsobilé poškodiť či už maštal, prístrešok, alebo iné, tak hnutelné alebo nehnuteľné veci vo vlastníctve poškodeného. Za daných okolností preto skutok vo výrokovej časti nemôže byť považovaný za pokus, ale iba za prípravu skutku.

Rovnako bolo zisťované, či sa obv. XXXXX nemohol dopustiť aspoň priestupku, ale nebola identifikovaná taká skutková podstata, ktorú by mohol naplniť.

Za daných okolností nebolo možné rozhodnúť inak, ako podľa výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier  
prokurátor