



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 3 Pv 588/19/1101-97  
EEČ: 2-8-616-2024

Bratislava I 13.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX (predtým XXXXX, XXXXX), IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“), registrovanej ako platca DPH, využil svoj vplyv na konateľov spoločností XXXXX, sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX“), XXXXX, so sídlom Tržničné námestie 4810, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) a XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“) s cieľom vo fiktívnych obchodných prípadoch neoprávnene uplatniť nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty a znižovať vlastnú daňovú povinnosť a z tohto následne profitovať získaním finančného prospechu, na ktorý by inak nebol právny nárok, zabezpečil podanie daňového priznania k DPH spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2017 príslušnému správcovi dane a to Daňovému úradu XXXXX, so sídlom Ševčenkova 32, XXXXX, ktoré bolo správcovi dane doručené elektronicky dňa 27.marca 2017, v ktorom na základe

faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou XXXXX, ktoré boli obvineným XXXXX zaradené do účtovníctva spoločnosti XXXXX, konkrétne

- č. 20170201 s dátumom dodania tovaru 01. februára 2017 - Hella relé, základ dane 33.843,60 Eur, DPH v sume 6.768,72 Eur, spolu 40.612,32 Eur,
- č. 20170202 s dátumom dodania tovaru 03. februára 2017 - USB Kingston, základ dane 32.100,- Eur, DPH v sume 6.420,- Eur, spolu 38.520,- Eur,
- č. 20170203 s dátumom dodania tovaru 03. februára 2017 — Hella relé, základ dane 39.484,20 Eur, DPH v sume 7.896,84 Eur, spolu 47.381,04 Eur,
- č. 20170204 s dátumom dodania tovaru 15. februára 2017 - Adaptér BOSCH KTS 670, základ dane 56.500,- Eur, DPH v sume 11.300,- Eur, spolu 67.800,- Eur,
- č. 20170205 s dátumom dodania tovaru 20. februára 2017 - USB Kingston, základ dane 38.520,- Eur, DPH v sume 7.704,- Eur spolu 46.224,- Eur,
- č. 20170206 s dátumom dodania tovaru 24. februára 2017 - USB Kingston, základ dane 27.392,- Eur, DPH v sume 5.478,40 Eur, spolu 32.870,40 Eur,

a ako konateľ spoločnosti Trans Ecom Logistic v riadku 23 uplatnil odpočítanie DPH v sume 45.567,96 Eur a taktiež v rámci tohto daňového priznania spoločnosť vykázala nadmerný odpočet v sume 3.246,70 Eur, pričom sa však jedná o fiktívne faktúry a na nich deklarované zdaniteľné plnenia v skutočnosti neprebehli, keďže podľa údajov kontrolných výkazov DPH bolo zistené, že spoločnosť XXXXX deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný spoločnosťou XXXXX a na základe uvedených faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť XXXXX uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na minimálnu úroveň, spoločnosť XXXXX následne v kontrolných výkazoch DPH deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný spoločnosťou XXXXX, a na základe uvedených, faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť XXXXX uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na, minimálnu úroveň a spoločnosť XXXXX následne v kontrolných výkazoch DPH deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný od spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: 36 234 052 (ďalej len „XXXXX“) a na základe uvedených faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť XXXXX uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na minimálnu úroveň, pričom však bolo zistené, že spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX nikdy neuzavrela žiadny zdaniteľný obchod, nevystavila jej ani od nej neprijala žiadnu faktúru, nikdy nebola jej obchodným partnerom ani ju nemá zaevidovanú v zozname odberateľov, pričom spoločnosť XXXXX následne na základe predmetných faktúr v celkovej výške základ dane 102.270,- Eur, DPH 20.454,- Eur deklarovala dodanie tovaru, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr spoločnosti XXXXX, v relevantnom čase so sídlom XXXXX IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX“) a maďarskej obchodnej spoločnosti XXXXX (ďalej len „XXXXX“), avšak vyššie uvedené fakturácie sú len fiktívne, k dodaniam vyššie uvedeného tovaru v skutočnosti nedošlo, čím takýmto konaním obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, dosiahol neoprávnené odpočítanie dane, teda v úmysle obohatiť seba alebo iného neoprávnene znižoval vlastnú daňovú povinnosť, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2017 v sume 21.867,26 Eur a v taktiež úmysle zadovážiť seba alebo inému neoprávnený prospech si uvedeným konaním

za zdaňovacie obdobie február 2017 neoprávnene uplatnil nadmerný odpočet na DPH v sume 3.246,70 Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

V trestnej veci vedenej na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I pod ČVS: ORP-1035/4-VYS-B1-2019 bol XXXXX trestne stíhaný ako obvinený na základe uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I z 13.11.2023 pod číslom konania 3 Pv 588/19/1101-81.

Obvinený XXXXX bol trestne stíhaný na tom skutkovom základe, že ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 21, XXXXX (predtým XXXXX, XXXXX), IČO: XXXXX (ďalej len „Trans Ecom Logistic“), registrovanej ako platca DPH, využil svoj vplyv na konateľov spoločností XXXXX, sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX“), XXXXX a XXXXX s cieľom vo fiktívnych obchodných prípadoch neoprávnene uplatniť nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty a znižovať vlastnú daňovú povinnosť a z tohto následne profitovať získaním finančného prospechu, na ktorý by inak nebol právny nárok, zabezpečil podanie daňového priznania k DPH spoločnosti XXXXX za zdaňovacie obdobie február 2017 príslušnému správcovi dane a to Daňovému úradu Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, Bratislava, ktoré bolo správcovi dane doručené elektronicky dňa 27.marca 2017, v ktorom na základe faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou XXXXX, ktoré boli obvineným XXXXX zaradené do účtovníctva spoločnosti XXXXX, konkrétne

- č. 20170201 s dátumom dodania tovaru 01. februára 2017 - Hella relé, základ dane 33.843,60 Eur, DPH v sume 6.768,72 Eur, spolu 40.612,32 Eur,
- č. 20170202 s dátumom dodania tovaru 03. februára 2017 - USB Kingston, základ dane 32.100,- Eur, DPH v sume 6.420,- Eur, spolu 38.520,- Eur,
- č. 20170203 s dátumom dodania tovaru 03. februára 2017 — Hella relé, základ dane 39.484,20 Eur, DPH v sume 7.896,84 Eur, spolu 47.381,04 Eur,
- č. 20170204 s dátumom dodania tovaru 15. februára 20217 - Adaptér BOSCH KTS 670, základ dane 56.500,- Eur, DPH v sume 11.300,- Eur, spolu 67.800,- Eur,
- č. 20170205 s dátumom dodania tovaru 20.februára 2017 - USB Kingston, základ dane 38.520,- Eur, DPH v sume 7.704,- Eur spolu 46.224,- Eur,
- č. 20170206 s dátumom dodania tovaru 24. februára 2017 - USB Kingston, základ dane 27.392,- Eur, DPH v sume 5.478,40 Eur, spolu 32.870,40 Eur,

a ako konateľ spoločnosti XXXXX v riadku 23 uplatnil odpočítanie DPH v sume 45.567,96 Eur a taktiež v rámci tohto daňového priznania spoločnosť vykázala nadmerný odpočet v sume 3.246,70 Eur, pričom sa však jedná o fiktívne faktúry a na nich deklarované zdaniteľné plnenia v skutočnosti neprebehli, keďže podľa údajov kontrolných výkazov DPH bolo zistené, že spoločnosť XXXXX deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný spoločnosťou XXXXX a na základe uvedených faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť XXXXX uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na minimálnu úroveň, spoločnosť XXXXX následne v kontrolných výkazoch DPH deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný spoločnosťou XXXXX a na

*základe uvedených, faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť XXXXX uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na, minimálnu úroveň a spoločnosť XXXXX následne v kontrolných výkazoch DPH deklarovala, že tovar, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr jej mal byť dodaný od spoločnosti XXXXX a na základe uvedených faktúr, ktoré mali byť vystavené spoločnosťou XXXXX si spoločnosť CEI uplatnila odpočet DPH a znížila si tak DPH na výstupe deklarovanú v príslušnom daňovom priznaní na minimálnu úroveň, pričom však bolo zistené, že spoločnosť XXXXX so spoločnosťou XXXXX nikdy neuzavrela žiadny zdaniteľný obchod, nevystavila jej ani od nej neprijala žiadnu faktúru, nikdy nebola jej obchodným partnerom ani ju nemá zaevidovanú v zozname odberateľov, pričom spoločnosť XXXXX následne na základe predmetných faktúr v celkovej výške základ dane 102.270,- Eur, DPH 20.454,- Eur deklarovala dodanie tovaru, ktorý je predmetom vyššie uvedených faktúr spoločnosti XXXXX a maďarskej obchodnej spoločnosti XXXXX, avšak vyššie uvedené fakturácie sú len fiktívne, k dodaniam vyššie uvedeného tovaru v skutočnosti nedošlo, čím takýmto konaním obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti XXXXX, dosiahol neoprávnené odpočítanie dane, teda v úmysle obohatiť seba alebo iného neoprávnené znižoval vlastnú daňovú povinnosť, čím skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2017 v sume 21.867,26 Eur a v taktiež úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech si uvedeným konaním za zdaňovacie obdobie február 2017 neoprávnené uplatnil nadmerný odpočet na DPH v sume 3.246,70 Eur.*

Predmetný skutok bol posudzovaný pri vznesení obvinenia podľa znenia Trestného zákona účinného v čase jeho spáchania ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom (v uznesení o vznesení obvinenia sa mylne uvádza „zločin“) daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu konania došlo k zmene relevantnej hmotnoprávnej úpravy (Trestného zákona) a to zákonmi číslo 40/2024 Z.z. a 214/2024 Z.z. a nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky publikovaným pod číslom 215/2024 Z.z., pričom uvedené zmeny nadobudli účinnosť dňom 06.08.2024. Uvedenými legislatívnymi zmenami boli významne modifikované okolnosti vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti vo všeobecnosti a s dosahom aj v tejto konkrétnej veci.

*Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.*

*Podľa článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie.*

*Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa*

rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa znenia účinného do 05.08.2024 v ustanovení §-u 276 Trestného zákona o trestnom čine skrátenia dane a poistného relevantné odseky zneli nasledovne:

(1) Kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin odsúdený,
- b) a na uľahčenie spáchania takého činu poruší úradný uzáver,
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo
- d) vo väčšom rozsahu.

Podľa znenia účinného od 06.08.2024 v ustanovení §-u 276 Trestného zákona o trestnom čine skrátenia dane a poistného relevantné odseky znejú nasledovne:

(1) Kto v malom rozsahu skráti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin odsúdený,
- b) a na uľahčenie spáchania takého činu poruší úradný uzáver,
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo
- d) vo väčšom rozsahu.

Podľa znenia účinného do 05.08.2024 v ustanovení §-u 277a Trestného zákona o trestnom čine daňového podvodu relevantný odsek znel nasledovne:

(1) Kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa znenia účinného od 06.08.2024 v ustanovení §-u 277a Trestného zákona o trestnom čine daňového podvodu relevantný odsek znie nasledovne:

(1) Kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa znenia účinného do 05.08.2024 v ustanovení §-u 87 Trestného zákona o premlčaní trestného stíhania relevantné časti právnej normy zneli nasledovne:

(1) *Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) ...
- b) ...
- c) *desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) *päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,*
- e) *tri roky pri ostatných prečinoch.*

(2) ...

(3) *Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

(4) *Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

Podľa znenia účinného od 06.08.2024 v ustanovení §-u 87 Trestného zákona o premlčaní trestného stíhania relevantné časti právnej normy zneli nasledovne:

(1) *Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) ...
- b) ...
- c) *desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) *päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,*
- e) *tri roky pri ostatných prečinoch.*

(2) ...

(3) *Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

(4) *Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.*

(5) ...

(6) ...

(7) *Ak sa zákonom skráti premlčacia doba v prípade trestných činov podľa § 213, § 233 až 234, § 237, § 254, § 261 až 263, § 266, § 276 až 277a, § 278a, § 326, § 328 až 336 alebo § 336c a 336d, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, ktorej plynutie bolo prerušené podľa odseku 3 pred nadobudnutím účinnosti takého zákona, účinky prerušenia premlčania trestného stíhania, ako aj účinky úkonov podľa odseku 3 písm. a) zostávajú zachované, aj keby*

*v čase prerušenia premlčania trestného stíhania bolo trestné stíhanie podľa takého zákona už premlčané.*

V súlade s princípmi zakotvenými v článku 50 odsek 6 Ústavy a premietnutými do zákonného ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona bolo po vykonanej zmene právnej úpravy nevyhnutné pristúpiť k porovnaniu právnej úpravy účinnej v čase spáchania skutku s aktuálnou právnou úpravou a vyhodnotiť, ktorá z nich je pre páchatela (v danom prípade v procesnom význame – obvineného) priaznivejšia.

V rámci tohto testu bolo v prvom rade potrebné zohľadniť zmenu hraníc škody, resp. rozsahu činu, ako podstatného kvalifikačného momentu, t.j. okolnosti, ktorá určuje pri trestných činoch, ktoré túto okolnosť v skutkovej podstate vyžadujú pre trestnosť daného činu, či bude daný skutok takýmto trestným činom, prípadne, či bude takým trestným činom spáchaným v závažnejšej (tzv. kvalifikovanej) forme s prísnejšou sadzbou.

Skutkové vymedzenie stíhaného činu spočíva v tom, že malo dôjsť k neoprávnenému zníženiu daňovej povinnosti (skrátaniu dane) vo výške 21.867,26 € a k neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenia dane (daňový podvod) vo výške 3.246,70 €.

Možno tak skonštatovať, že v prípade skrátania dane zostal uvedený rozsah v „hladine“ väčšieho rozsahu (predtým v intervale 2.660 – 26.660,-€, aktuálne v intervale 20.000 – 250.000,- €). Z hľadiska právnej kvalifikácie skrátania dane tak nedošlo k zmene vymedzenia činu ako naplňajúceho tú istú skutkovú podstatu trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona. Avšak nová právna úprava zmiernila aj trestné sadzby a tej istej skutkovej podstate už zodpovedá nie trestná sadzba tri až osem rokov trestu odňatia slobody (zločin), ale trestná sadzba jeden rok až päť rokov (prečin). Je teda zrejmé, že je namieste túto časť posudzovať ďalej ako prečin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Vo vzťahu k časti konania kvalifikovanému ako daňový podvod je potrebné poukázať, že hoci nedochádza k zmene samotnej skutkovej podstaty daného trestného činu, suma vo výške 3.246,70 € v zmysle aktuálnej právne úpravy nepredstavuje podľa § 125 odsek Trestného zákona v aktuálnom znení väčší rozsah, za ktorý sa považuje až suma prevyšujúca 20.000,- €. Je tak nevyhnutné konštatovať, že v danej časti už skutok nemôže byť posúdený ako prečin daňového podvodu podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, keďže už nenapĺňa všetky znaky jeho skutkovej podstaty.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že trestné činy, za ktoré bolo vznesené obvinenie boli spáchané v tzv. jednočinnom súbehu, čiže jedným konaním (podaním daňového priznania) boli spôsobené dva trestnoprávne relevantné následky: 1) neoprávnené zníženie daňovej povinnosti - skrátanie dane a 2) neoprávnené uplatnenie vrátenia dane – daňový podvod. Preto, ak v dôsledku zmeny právnej úpravy už jedna skutková podstata zo skôr stíhaných trestných činov nie je naplnená, neprichádza do úvahy osobitne rozhodovať o trestnom čine daňového podvodu (napríklad zastavením trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b)

Trestného zákona), keďže celé pôvodne stíhané konanie je jedným skutkom, ktorý však toho času prichádza do úvahy posudzovať len ako prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Na takto právne posúdený skutok je však potrebné uplatniť aj ďalšie ustanovenia majúce význam pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti, pričom sa musí jednať o ustanovenia tej istej právnej úpravy, keďže pri posudzovaní a aplikovaní priaznivejšieho Trestného zákona sa musí uplatniť Trestný zákon v určitom znení vždy ako celok. Ustanovenia o premlčaní Trestného zákona v znení účinnom do 06.08.2024 stanovujú pre aktuálne posudzovaný prečin premlčaciu dobu v zmysle § 87 odsek 1 písmeno d) v dĺžke 5 rokov, oproti premlčacej dobe 10 rokov, ktorá bola relevantná pri posúdení skutku podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Premlčacia doba daného skutku, ktorá začala plynúť momentom jeho spáchania 27.03.2017 tak uplynula 27.03.2022. V jej priebehu nedošlo k vzneseniu obvinenia XXXXX, k prvému vzneseniu obvinenia jeho osobe došlo až 03.06.2022, pričom aj uvedené uznesenie bolo následne zrušené. Súčasne bolo zabezpečením aktuálneho odpisu registra trestov zistené, že sa obvinený v premlčacej dobe nedopustil žiadneho trestného činu. Nebola tak zistená žiadna okolnosť, ktorá by prerušovala plynutie premlčacej doby v zmysle § 87 odsek 3 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Rovnako neexistuje žiadna okolnosť, ktorá by vo vzťahu k plynutiu premlčacej doby pri obvinenom spôsobila spočívanie jej plynutia v zmysle § 87 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Zhrnúc uvedené je nevyhnutné konštatovať, že na trestné stíhanie obvineného sa musí uplatniť ako priaznivejšia právna úprava Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 a v zmysle tejto právnej úpravy je trestné stíhanie obvineného XXXXX neprípustné, pretože je premlčané. Podotýkam, že tomuto konštatovaniu predchádza záver, že v danej veci v čase vydania tohto rozhodnutia skutkový stav naďalej v súlade uznesením o vznesení obvinenia umožňuje konštatovať, že skutok sa stal a pri jeho aktuálnom právnom posúdení napĺňa znaky prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 a je z neho naďalej v tomto štádiu konania dôvodne podozrivý XXXXX. Nejestvuje teda zákonný dôvod na zastavenie trestného stíhania z iného dôvodu, ktorý by mal z hľadiska svojho významu prednosť pred zastavením trestného pre neprípustnosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.*

Záverom sa žiada dodať, že prokurátor vníma právnu polemiku, ktorá sa rozvinula ohľadne problematiky ne/premlčania trestného stíhania v prípadoch ako je aj tento. Osobitne vníma opačný názor prezentovaný najmä JUDr. Petrom Šamkom, sudcom Krajského súdu v Bratislave (viď napr. <https://www.pravnelisty.sk/clanky/a1457-este-raz-k-tomu-preco-trestne-stihania-pri->



ktorych-doslo-k-preruseniu-premlcacia-nebudu-po-novele-trestneho-zakona-premlcane).

Uvedenú protiargumentáciu prokurátor vníma ako fundovanú a odborne podloženú aj konkrétnymi rozhodnutiami sudcovskej praxe v Českej republike. Túto argumentáciu možno veľmi zostručnene zhrnúť tak, že v prípade, ak došlo k prerušeniu premlčacej doby v súlade s vtedy účinnou právnou úpravou (čiže napríklad k vzneseniu obvinenia vo vtedy uplatňovanej premlčacej dobe, napr. 10 rokov), tieto účinky pretrvávajú aj v prípade, ak nová právna úprava stanovuje premlčaciu dobu kratšiu, v ktorej k vzneseniu obvinenia nedošlo (pri spätnom aplikovaní), a týmto dochádza k začatiu plynutia novej premlčacej doby.

S touto argumentáciou sa však prokurátor nestotožňuje, pretože má po prvé za to, že uplatnenie jednej (priaznivejšej) právnej úpravy sa má udiať bezvýhradne na všetky okolnosti a znamená, že sa norma aplikuje na daný prípad, akoby bola účinná už v čase spáchania činu. Po ďalšie, uplatneniu komparatívneho výkladu s českým právnym prostredím pri súčasnej právnej úprave bráni nové ustanovenie § 87 odsek 7 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Uvedené ustanovenie totiž priamo explicitne rieši situácie, kedy došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa právnej úpravy účinnej do 05.08.2024 a po 06.08.2024 dochádza k skráteniu premlčacej doby tak, že by táto nová premlčacia doba pri jej aplikovaní do minulosti uplynula pred momentom, ktorý v minulosti prerušoval plynutie pôvodnej premlčacej doby. Tieto situácie vo vzťahu k trestným činom vymenovaným v ustanovení § 87 odsek 7 Trestného zákona, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, zákon rieši tak, že účinky prerušenia premlčania trestného stíhania, ako aj účinky úkonov podľa § 87 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona zostávajú zachované. Možno tak konštatovať, že zákonodarca týmto stanovil jasné interpretačné pravidlo, ktorým určil, že len na okruh týchto prípadov sa nebude vzťahovať premlčanie a to v zásade v zhode s názorom XXXXX. Súčasne to však v súlade s logickým výkladom znamená, že samotný zákonodarca tým pri všetkých ostatných prípadoch určuje, že sa pri nich takýto postup neuplatní a kratšia premlčacia doba podľa novej právnej úpravy sa má vzťahovať aj do minulosti bez zachovania účinkov prerušenia v rámci vtedy platnej premlčacej doby. Uvedené zákonné ustanovenie je tak rozdielom oproti českej právnej úprave, ktorý podľa názoru prokurátora bráni komparatívne preberaniu českej judikatúry v danej otázke. K predmetnému zákonnému ustanoveniu sa žiada dodať, že vyvoláva otázky ohľadne svojej ústavnosti, vzhľadom na potenciálne vyvolanie nerovnosti pred zákonom vytvorením osobitnej kategórie nepremľčaných vecí v rámci druhovo identických prípadov, pri ktorých je jediným rozdielom vplyv na finančné záujmy Európskej únie. Súčasne je však potrebné dodať jednak to, že platí prezumpcia ústavnosti právneho predpisu, až do momentu kým nebude opak vyslovený Ústavným súdom Slovenskej republiky. Navyše tým zákonodarca jasne zákonným textom vyslovil aj účel svojej normotvorby a priamo interpretoval pre orgány aplikácie práva ako majú byť ustanovenia o premlčaní uplatňované.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené za uvedený prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 na vymedzenom skutkovom základe som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **j e** prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený, poškodený a oznamovateľ v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť **m á** odkladný účinok.  
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. (§ 9 odsek 4 Trestného poriadku)

Mgr. Zdenko Čaniga  
prokurátor