



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 1/24/1103-11
EEČ: 2-10-285-2024

Bratislava III 20.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 84 Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2011 v čase o 13.06 hod. v Bratislave na Trnavskej ceste č. 41/A v obchodnom dome Kaufland odcudzil 2 ks fľaše alkoholu zn. Hruška Premium 0,7 l 40 %, spolu v hodnote 21,98 eur, ktoré si ukryl pod bundu za pás nohavíc a s ktorými prešiel cez pokladničnú zónu predajne, kde bol následne kontrolovaná príslušníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. so sídlom Trnavská 41/A spôsobil škodu vo výške 21,98 eur, hoci mu dňa 05.03.2011 bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, ku ktorej prevzal blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB 285033, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 05.03.2011 v predajni Carrefour v OD Polus City Center v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 100/A, kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 41,56 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ sp. zn. ORP-1084/NMV-B3-2011 zo dňa 02.05.2012 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.03.2011 pri predvedení podozrivého bolo zistené, že podozrivý nemal pri sebe doklad totožnosti, v dôsledku čoho bola jeho totožnosť preverovaná cez informačný systém Register obyvateľov. V tom čase presne nestotožnený podozrivý uviedol, že sa volá XXXXX a že sa narodil XXXXX, o čom po porovnaní s fotografiou XXXXX v Registri obyvateľov nemal poverený príslušník PZ v tom čase pochybnosť. Následne bol preto podozrivý (vydávajúci sa za XXXXX) vypočutý, kedy sa ku danej krádeži tovaru v celom rozsahu priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 06.03.2011 sa vybral do predajne OD Kaufland v Bratislave s tým, že tam niečo odcudzí, nakoľko nemal peniaze a tovar následne predá a kúpi si nejaké jedlo. Tam vybral z pultu 2 fľaše Hrušky 0,7 l, ktoré si schoval za pás riflí a tieto zakryl bundou. Potom prešiel cez pokladničnú zónu predajne, kde ho zadržal pracovník súkromnej bezpečnostnej služby. Odcudzený alkohol nepoškodil, pričom bol vrátený do predajne.

Po vznesení obvinenia v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 06.03.2011 obvinený opäť spáchanie skutku v celom rozsahu priznal a tento oľutoval.

V danej veci bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., XXXXX, ktorý uviedol, že podľa priložených podkladov tovar z ich predajne odcudzil XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zadržaný za pokladničnou zónou dvomi pracovníkmi súkromnej bezpečnostnej služby. Škoda spoločnosti nevznikla, keďže odcudzený tovar bol vrátený do predajne.

Ďalej bol v danej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, kedy si dňa 06.03.2011 všimol v predajni OD Kaufland neznámeho muža, ktorý sa nachádzal v oddelení s alkoholom a ktorý bral z regálu fľaše, potom si naprával svoju bundu, čo sa mu zdalo podozrivé. Počkal ho teda za pokladničnou zónou a keď videl, že muž nič pri pokladni neplatil, rozhodol sa ho skontrolovať. Nato ho vyzval aby vyložil tovar z predajne, ktorý má u seba a ktorý nezaplatil, čo tento muž aj urobil a spoza chrbta, spod bundy, vybral dve fľaše s alkoholom. Tento muž sa zrejme volal XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený úradný záznam o uložení blokovej pokuty zo dňa 05.03.2011 ako aj blok na pokutu nezaplatenú na mieste v sume 30,- eur vystavený osobe XXXXX, nar. XXXXX, a to v súvislosti s krádežou tovaru menšej hodnoty, ku ktorej malo dôjsť dňa 05.03.2011 v čase o 19.40 hod. v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 100/A v OD Carrefour.

Z uvedených dôkazov je teda zrejmé, že dňa 06.03.2011 došlo k spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase

spáchania skutku a hoci bolo obvinenie pôvodne vznesené XXXXX, nar. XXXXX, v ďalšom konaní bolo voči tejto osobe trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastavené, keďže bolo preukázané, že predmetného skutku sa v skutočnosti nedopustil XXXXX, ale XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa pri jeho prejednávaní za XXXXX iba špekulatívne vydával.

Do vyšetrovacieho spisu boli v tejto súvislosti zabezpečené fotografie XXXXX ako aj XXXXX, z ktorých vyplýva určitá podobnosť oboch týchto osôb, ktorých dátumy narodenia sú identické.

Podľa písomného vyjadrenia XXXXX, páchatelom daného skutku krádeže mohol byť XXXXX, ktorého dátum narodenia sa zhoduje s jeho dátumom narodenia a má rovnako trvalý pobyt v obci XXXXX, pričom sú vzdialenejší príbuzní.

Následne bol do konania pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru, z ktorého odborného stanoviska sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/7825 zo dňa 06.06.2011 vyplynulo, že daktyloskopické odtlačky odobraté osobe XXXXX (presnejšie osobe iba vydávajúcej sa XXXXX) dňa 06.03.2011 (t. j. v čase prejednávania posudzovaného prečinu krádeže zo dňa 06.03.2011) a daktyloskopické odtlačky odobraté osobe XXXXX zo dňa 22.06.2000 (z jeho staršieho prípadu), vykazujú zhodnosť, pričom sa jedná o jednu a tú istú osobu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že prečinu krádeže sa dňa 06.03.2011 v skutočnosti nedopustil XXXXX, ale obv. XXXXX, ktorý sa za XXXXX pri prejednaní veci iba vydával. K obdobnému záveru možno pritom dospieť aj v súvislosti s predchádzajúcim priestupkom krádeže zo dňa 05.03.2011, ktorého sa opäť nedopustil XXXXX, ale XXXXX, ktorý sa pri jeho prejednaní opäť iba vydával za svojho vzdialeného príbuzného, keďže si bol dostatočne vedomý ich vzájomnej podobnosti.

Keďže pobyt XXXXX bol orgánom činným v trestnom konaní dlhodobo neznámy, prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III opatrením zo dňa 04.12.2023 rozhodol podľa § 358 ods. 1 Trestného poriadku, že sa proti obvinenému XXXXX vykonaná konanie proti ušlému, pretože obvinený sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Následne bol v danej veci vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland v. o. s. XXXXX, ktorý sa však k skutku pre značný odstup času už nevedel vyjadriť s tým, že poškodená spoločnosť si od obvineného neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

Dňa 12.07.2024 bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že bol v roku 2011 predvolaný na prokuratúru, z čoho najskôr ostal v šoku. Následne sa skontaktoval s dozorujúcim prokurátorom tunajšej prokuratúry, ktorému okrem iného vysvetlil, že je príslušníkom Policajného zboru a objasnil celú situáciu. Takisto komunikoval s pracovníčkou súdu, ktorá mu uviedla, že došlo k justičnému omylu. Na ich útvár Policajného zboru vtedy zaslali fotografiu XXXXX, avšak s údajmi XXXXX, z ktorej mu bolo hneď zrejmé, že ide o XXXXX. Keďže XXXXX mal v tom čase nejaké krádeže po celom Slovensku, nadriadený v práci poškodenému poradil, aby šiel na odtlačky prstov. XXXXX sa zaňho iba

vydával, pretože majú rovnaký dátum narodenia a sú vzdialená rodina a obaja majú trvalý pobyt v obci XXXXX. Naposledy ho videl po skončení základnej školy a nevie kde sa zdržiava.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, keďže trestnosť uvedeného činu zanikla.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie.

Čo sa týka odcudzenia tovaru z predajne OD Kaufland zo dňa 06.03.2011, uvedený skutok bol pôvodne, resp. v čase jeho spáchania po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa uvedeného ustanovenia sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Vykonanými dôkazmi bolo pritom v dostatočnom rozsahu preukázané, že posudzovaný skutok sa stal, v danom čase vykazoval znaky hore uvedeného trestného činu, pričom existuje dostatočne odôvodnené podozrenie, že sa ho dopustil obvinený XXXXX.

S účinnosťou od 01.08.2019, resp. novelou Trestného zákona zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k „presunu“ uvedenej skutkovej podstaty trestného činu krádeže z ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona pod ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na novelu Trestného zákona v zmysle zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorá nadobudla účinnosť 06.08.2024 zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, je potrebné uviesť, že touto novelou bolo z Trestného zákona „vypustené“ ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g), podľa ktorého sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestný zákon s účinnosťou od 06.08.2024 teda vo svojej osobitnej časti už neobsahuje takúto skutkovú podstatu trestného činu krádeže, čo v danom prípade odôvodňuje zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti činu.

Skutok XXXXX pritom nemožno prejednať ani ako priestupok proti majetku, keďže podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase spáchania skutku, sa takýto priestupok premlčal uplynutím dvoch rokov od jeho spáchania, teda 06.03.2013.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor