



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 405/23/1104-17
EEČ: 2-11-560-2024

Bratislava IV 01.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená Dňa 23.10.2023 v čase cca o 11.38 hod. v predajni XXXXX, počas predajnej doby z predajnej plochy ukradla tovar a to 0,196 kg červenej papriky, 400 g paradajky, Prírodný cukor 750 g, Always vl. Pn 10 ks a Milku Tender v celkovej hodnote tovaru v sume 12,13 € a to tak, že predmetný tovar zobrala z predajnej plochy a vložila si ho do batohu a následne s uvedeným tovarom prešla bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, a týmto konaním spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX škodu vo výške 12,13 € a tohto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola dňa 05.04.2023 č. bloku na pokutu nezaplatenú na mieste L 0600604 postihnutá za majetkový priestupok spočívajúci v drobnej krádeži tovaru,

Okresnému úradu Bratislava

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Dúbravka ČVS: ORP-724/DK-B4-2023 zo dňa 23.10.2023 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX vypovedala, že dňa 23.10.2023 išla do predajne XXXXX za účelom nákupu potravín. Na predajnej ploche zobrala mlieko a nejaké ovocie, pričom za tento tovar pri pokladniach zaplatila. Zároveň z predajnej plochy zobrala cukor, paradajky, papriky, hygienické vložky a tyčinku Milka. Tento tovar si vložila do svojho batohu a pri prechode cez pokladničnú zónu nezaplatila. Za pokladničnou zónou ju zastavil pracovník SBS služby. Snažila sa ho oklamať a tvrdila, že s tovarom v batohu už prišla do predajne. Skutok spáchala z dôvodu zlej finančnej situácie. K spáchaniu skutku sa priznala a vyhlásila, že skutok spáchala a jeho spáchanie oľutovala.

Obvinená XXXXX bola tiež usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX, ktorý je v spoločnosti XXXXX zamestnaný ako pracovník SBS. Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 23.10.2023 pri prechádzaní po predajni si všimol dve osoby. Boli v oddelení s alkoholom. Z uvedeného dôvodu sa presunul do miestnosti s kamerovými zariadeniami a tam ich sledoval na kamerách. Ďalej ich videl pri pokladniach a videl, že nejaký tovar zaplatili. Zároveň však podľa tvaru tašiek videl, že mali pri sebe aj iný tovar, ktorí nevyložili a nezaplatili. Po prejdení pokladničnej zóny ich svedok zastavil a vyzval ich, aby vyložili svoje veci z rucksaku a bundy. Následne sa presunuli do určenej miestnosti a čakali na príchod polície. Polícia po príchode udelila osobe mužského pohlavia pokutu.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX vypovedal, že o stíhanom skutku sa dozvedel sprostredkovane od pracovníka SBS XXXXX. Svedok tiež vypovedal, že skutok je nahratý na kamerovom zázname. Ukradnutý tovar bol neporušený vrátený na predajnú plochu. Z uvedeného dôvodu si ako poškodená spoločnosť v konaní neuplatňujú náhradu škody.

Z listinných podkladov založených v spise sú najdôležitejšie pokladničný blok pričom z predmetného pokladničného bloku vyplýva ukradnutý tovar a výška spôsobenej škody, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej a listinné podklady k predchádzajúcemu majetkovému priestupku zo dňa 05.04.2023 (blok na pokutu 20 € č. L 0600604 a úradné záznamy zasahujúcej polície).

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že spáchanie predmetného skutku bolo preukázané, tento mal v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia znaky trestného činu, pričom je daný dostatočne odôvodnený záver, že predmetného skutku sa dopustila obvinená XXXXX.

Po vykonaní procesných úkonov a ukončení skráteného vyšetrovania bolo trestné stíhanie podmiennečne zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava sp. zn. 2 Pv 405/23/1104-13 zo dňa 07.12.2024, právoplatným dňa 20.12.2023 a obvinenej XXXXX bola určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 12 mesiacov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá však vyššie uvedený trestný čin neupravuje (tento trestný čin bol z Trestného zákona „vypustený“).

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V čase spáchania skutku konanie obvinenej vykazovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. V zmysle vyššie citovaných ustanovení však možno konštatovať, že vedenie trestného stíhania voči obvinenej za tento skutok nie je po novelizácii Trestného zákona prípustné, keďže súčasný Trestný zákon takýto trestný čin neupravuje a „nepozná“. Trestnosť tohto činu, ktorý v čase jeho spáchania napĺňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., zanikla.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 405c ods. 1 Tr. por. uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava sp. zn. 2 Pv 405/23/1104-13 zo dňa 01.10.2024.

I napriek vyššie uvedenému (v konaní obvinenej už v súčasnosti nejde o trestný čin, jeho konanie nenapĺňa skutkovú podstatu žiadneho trestného činu) však zo spisového materiálu vyplýva podozrenie, že konanie XXXXX bolo protiprávne, pričom príslušné orgány môžu posúdiť opísané konanie ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

O posúdení konania obvinenej z hľadiska možného spáchania predmetného či iného priestupku je oprávnený rozhodovať Okresný úrad Bratislava, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec som tomuto orgánu postúpil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol
prokurátor