



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 39/23/1105-10
EEČ: 2-12-1312-2024

Bratislava V 17.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.12.2022 v čase asi o 18:10 hod. v Bratislave - Petržalka na Bosákovej 10 v predajni Malina počas nákupu odcudzil bez použitia násilia v čase riadnych otváracích hodín z predajnej plochy tovar a to konkrétne 1 ks konopný ľadový čaj zn. Cannabis CS WISS v hodnote 1,80 Eur a 1ks nožnice v hodnote 3,00 Eur, ktoré si vložil do vrečka bundy, a následne odišiel z predajne bez zaplatenia, čím pošk. spoločnosti Potraviny MALINA s.r.o. spôsobil škodu v celkovej výške 4,80 Eur, hoci dňa 21.02.2022 v predajni NS Tesco na Dudvážskej ul. č. 1 v Bratislave sa dopustil drobnej krádeže tovaru, za ktorbol postihnutý uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste v hodnote 20,- Eur, č. b. 2200428249,

Okresnému úradu Bratislava, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - stred, uznesením sp. zn. ORP-82/ST-B5-2023 zo dňa 24.01.2023 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 17.02.2023 bola uvedená trestná vec uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ v Bratislave V, OO PZ Petržalka - sever sp. zn. ORP-196/PS-B5-2023 spojená na spoločné konanie s ďalšími trestnými vecami obvineného a následne z dôvodu, že sa obvinený nachádzal vo väzbe a neskôr vo výkone trestu odňatia slobody, bola daná vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalší postup vyšetrovateľovi PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, ktorý v nej konal pod sp. zn. ORP-144/2-VYS-B5-2023.

Uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ v Bratislave V, OKP, sp. zn. ORP-144/2-VYS-B5-2023 zo dňa 26.08.2024 bol daný skutok vylúčený na samostatné konanie pod sp. zn. ORP-545/2-VYS-B5-2024.

Dňa 17.09.2024 bol na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis vyšetrovateľom PZ predložený tunajšej prokuratúre na vykonanie previerky, pričom preskúmaním predmetného vyšetrovacieho spisu som zistila, že v súčasnosti ohľadne stíhaného skutku prichádza do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 214 odsek 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Trestného činu krádeže sa podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z., účinného v čase skutku, dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa novely Tr. zákona č. 40/2024 Z. z., účinnej od 06.08.2024, bolo písmeno g) z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zákona vypustené.

Na základe dokazovania vykonaného v danej veci je možné dôvodne konštatovať, že zo strany obvineného ku konaniu, pre ktoré je v danej veci proti nemu vedené trestné stíhanie došlo a že toto konanie v čase spáchania skutku napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu.

Uvedené je možné konštatovať najmä na základe výpovede splnomocnenca pošk. spol. Potraviny Malina, s. r. o. XXXXX, rekognície, v rámci ktorej tento opoznal

obvineného ako páchatel'a skutku, výpovede svedka por. XXXXX, ktorý v páchatel'ovi skutku na kamerovom zázname spoznal obvineného, kamerového záznamu a jeho analýzy, odborného vyjadrenia k odcudzenému čaju a bloku na pokutu nezaplatenú na mieste z 21.02.2022, z ktorých je možné dovodiť, že obvinený dňa 30.12.2022 v predajni Malina na Bosákovej 10 v Bratislave odcudzil z predajnej plochy tovar v hodnote min. 1,69 €, s ktorým z predajne odišiel bez zaplataenia a tohto konania sa dopustil, hoci dňa 21.02.2022 bol za obdobné konanie postihnutý uložením blokovej pokuty.

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Tr. zákona č. 40/2024 Z. z., ktorou bolo písmeno g) (*bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*) z ustanovenia § 212 ods. 1 Tr. zákona vypustené a teda už v súčasnosti takéto konanie nie je trestným činom.

Keďže priamo z ustanovenia § 84 Tr. zákona vyplýva, že ak neskorší zákon určité konanie už nepostihuje ako konkrétny trestný čin, nie je možné ako takýto trestný čin posúdiť ani konanie spáchané pred účinnosťou tohto zákona, stíhané konanie obvineného XXXXX už nie je v súčasnosti možné posudzovať ako trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné posúdiť, či konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona alebo nevykazuje znaky priestupku.

Vyhodnotením zistených a zadokumentovaných skutočností som dospela k záveru, že stíhané konanie obvineného XXXXX nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu a to ani v spojení s ďalšími obdobnými skutkami, ktorých sa dopustil v rovnakom časovom období. Jeho konanie by ale bolo možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb., uvedenú vec je preto potrebné postúpiť na vykonanie konania o priestupku Okresnému úradu v Bratislave.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková
prokurátorka