



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY**  
**Sasinkova 71, 901 01 Malacky**

Číslo: 1 Pv 236/24/1106-7  
EEČ: 2-13-201-2024

Malacky 20.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. a rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX vyplýva, že bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX, nar. XXXXX, bytový dom XXXXX XXXXX, XXXXX č. XXXXX sumou vo výške 80€ mesačne, resp. sumou vo výške 80€ v zmysle predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku od 4.5.2015 do 19.4.2016, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX č. XXXXX túto vyživovaciu povinnosť si čo aj z nedbanlivosti neplnil riadne od 17.2.2018 do súčasnosti, s výnimkou obdobia od XXXXX kedy bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou a v Želiezovciach a kde pri nástupe do výkonu väzby resp. trestu odňatia slobody, nahlásil vyživovaciu povinnosť voči maloletej XXXXX a s výnimkou úhrady výživného vo výške 400€, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na bežnom výživnom vo výške 1.280€, pričom bol za taký trestný čin prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania uznesením č. k. ORPXXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne vyšetrovateľ PZ po vykonaní dokazovania a súvisiacom skončení prípravného konania dňa 5.9.2024 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, z dôvodu zániku trestnosti činu. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.9.2024 uviedol, že celý svoj dlh na riadnom výživnom v celkovej výške 1.280€ ,v celej výške uhradil matke maloletej XXXXX a navyše aj 80€ za mesiac august 2024. Svojho konania ľutuje a výživné už bude riadne a včas platiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 5.9.2024 uviedla, že obvinený XXXXX je otcom maloletej XXXXX. Už v minulosti riadne neplatil výživné na dcéru a bol za to aj vo výkone trestu odňatia slobody. Teraz jej, v celej výške 1.360€, uhradil zmeškané riadne výživné a to aj vrátane mesiaca august 2024. Peniaze jej dal v hotovosti do rúk. S dcérou bývajú v XXXXX. Neplatenie výživného na dcéru XXXXX nemalo žiadne trvalo nepriaznivé následky na dieťa.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na rodný list a potvrdenie o návšteve školy maloletej, rozsudok Okresného súdu XXXXX III č. k. XXXXX trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX uznesenie Okresného súdu XXXXX XXXXX č. k. XXXXX trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX, správa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správa UPSVaR XXXXX, správy Sociálnej poisťovne, REGOB, RT obvineného, lustrum priestupkov, lustrum ZVJS.

Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že predmetný skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že zmeškané výživné za obdobie uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia zo dňa 22.7.2024 bolo v celej výške 1.360€ vrátane mesiaca august 2024 zaplatené obvineným v hotovosti do rúk poškodenej. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje vo svojej výpovedi nielen obvinený, ale hlavne poškodená XXXXX. Poškodená- matka maloletej zároveň uviedla, že neplatenie výživného nezanechalo na maloletej žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ,ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona som zastavil, pretože zaplatením celej dlžnej sumy na výživnom , trestnosť tohto trestného činu zanikla. Podľa vyjadrenia poškodenej dlžná suma na výživnom jej bola v plnej výške uhradená obvineným a trestný čin resp. neplatenie výživného na oprávnenom dieťati nezanechal žiadne trvalo nepriaznivé následky a preto sú splnené všetky podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

V prípade, že obvinený si nebude aj naďalej riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére, môže sa za splnenia všetkých zákonných podmienok dopustiť ďalšieho trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, pričom toto nové obdobie bude riešené samostatne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter  
prokurátor