



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 256/23/6603-11
EEČ: 2-46-62-2024

Brezno 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04. 10. 2023 v čase od 16.12 h do 16.27 h v HM Tesco na ulici ČSA 2651/59 v Brezne odcudzila z predajnej plochy tovar a síce 2 ks syrokrem v hodnote 5,78 €, 6 ks klobásy v hodnote 15,90 €, 7 ks paprikový bok v hodnote 41,90 € a 8 ks plechovkové pivo v hodnote 8,32 € tak, že tieto vzala z chladiacich boxov a regálov, vložila do detského kočíka, prešla ku samoobslužným pokladniám, kde zaplatila ostatný tovar z košíka, 2 ks syrokrem, 6 ks klobásy, 7 ks paprikový bok a 8 ks plechovkové pivo však nepriznala a nezaplatila a následne odišla z predajnej plochy mimo pokladničnú zónu, čím spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - Ružinov, spôsobila škodu vo výške 71,90 €, pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to Obvodným oddelením Policajného zboru Brezno, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 30. 07. 2023 v čase o 17.10 h, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-- €, evidenčné číslo bloku A 22 00732636

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie priestupku

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Brezno uznesením ČVS:ORP-351/BR-BR-2023, zo dňa 03. 11. 2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 04. 10. 2023 v čase od 16.12 hod v HM Tesco v Brezne, ul. ČSA 2651/59, sa pohybovala po predajnej ploche s detským kočíkom, pričom z chladiacich boxov a regálov vzala 2 ks syrokrém, 6 ks klobásy, 7 ks paprikový bok a 8 ks plechovkové pivo, ktoré si vložila do detského kočíka, v čase o 16.27 hod, prišla k obslužným pokladniám, kde vyplatila zošit' a malinovku a v čase o 16.30 hod prešla za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru z detského kočíka, kde ju pri východe z Tesca zastavil SBS pracovník, pričom tovar bol vrátený nepoškodený do predaja, čím týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31 321 828, prevádzka Brezno, ČSA 2651/59, škodu vo výške 71,90 €, pričom XXXXX sa už dňa 30.07.2023 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/ 1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že v HM Tesco Brezno, ČSA 59 sa dopustila drobnej krádeže, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, pod číslom pokutového bloku A2200732636, ktorý vystavilo OO PZ Brezno.

Dňa 11. 12. 2023 predložil poverený príslušník PZ Okresnej prokuratúre Brezno vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisového materiálu po ukončení skráteného vyšetrovania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov bol dôvodný záver, že je namieste vydať v zmysle § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediálnych úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokyn na uskutočnenie úkonov mediácie, skúmania splnenia podmienok na možný postup v zmysle § 220 Trestného poriadku, resp. § 216 Trestného poriadku a vykonať úkony potrebné na takýto postup. Vec bola prijatá na vykonanie mediácie a mediácia bola vykonaná dňa 18. 01. 2024 s tým, že mediácia bola úspešná, nakoľko boli splnené podmienky za účelom postupu podľa § 216 Trestného poriadku. Po vyhodnutí všetkých rozhodujúcich skutočností a dôkazov zabezpečených do spisového materiálu bol prijatý záver, že u obvinenej XXXXX boli splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania. Vzhľadom na osobu obvinenej, ktorá doposiaľ nebola súdom trestaná, a na všetky okolnosti prípadu, s prihliadnutím na skutočnosť, že tovar, ktorý obvinená odcudzila bola nepoškodený vrátený do predaja a teda škoda bola nahradená, jej bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti rozhodnutia t.j. odo dňa 22. 02. 2024.

* * *

Podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku, ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 alebo § 218, prokurátor počas plynutia skúšobnej doby rozhodne o pokračovaní v trestnom stíhaní a zároveň rozhodne o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h). Rovnako postupuje prokurátor aj v prípade prerušenia trestného stíhania podľa § 228, ak pre zánik trestnosti činu je potrebné prerušené trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) alebo h).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona v znení účinnom do 06. 08. 2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v Článku I. bod 90. vypustil vo vyššie citovanom § 212 ods. 1 písmeno g).

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

* * *

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 2 Pv 256/23/6603-10 zo dňa 02. 10. 2024 bolo podľa § 405 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku rozhodnuté, že v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX stíhanej pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa pokračuje, pretože v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 23.01.2024, spisová značka 2 Pv 256/23/6603-8.

Po preskúmaní zabezpečeného spisového materiálu v starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, možno konštatovať, že trestnosť skutku, pre ktorého spáchanie bolo vznesené obvinenie XXXXX, zanikla, nakoľko ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) bolo s účinnosťou od 06. 08. 2024 z Trestného zákona vypustené.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že v danom prípade nejde o trestný čin, ale skutok je možno posúdiť a prejednať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetnú vec som postúpil vecne a miestne príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
prokurátor okresnej prokuratúry