



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 126/24/6606-14
EEČ: 2-47-73-2024

Lučenec 13.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.02.2024 v čase okolo 14.12 hod. v Lučenci z predajne Billa, nachádzajúcej sa v OC Galéria na Nám. republiky 5994/32, odcudzil jednu fľašu alkoholického nápoja zn. Jack Daniel's a jednu fľašu alkoholického nápoja zn. Whisky Tullamore tak, že si jednu fľašu vložil do bundy, ktorú mal na sebe oblečenú a druhú fľašu si vložil do nohavíc a s tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti Billa s. r. o., XXXXX/A, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, spôsobil škodu vo výške 48,- €, a to napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ XXXXX ev. č. bloku A2200860252 zo dňa 18.02.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.02.2024, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €, ktorý spáchal tak, že sa v Lučenci v predajni Lidl dňa 18.02.2024 dopustil drobnej krádeže

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-237/LC-LC-2024 zo dňa 23.04.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX uviedol, že dňa 22.02.2024 okolo 14.00 hod. bol v Bille v OC Galéria v Lučenci, kde odcudzil dve fľaše alkoholu asi Tullamore a Jack Daniel's. Jednu si dal pod bundu, druhú za rifle a následne opustil predajňu. Svoj skutok ľutuje, je ochotný uhradiť vzniknutú škodu.

Poškodená XXXXX uviedla, že je splnomocnenkyňou spoločnosti Billa. Spoločnosť Billa žiada náhradu škody vo výške 48,- €.

Dňa 23.04.2024 bol podľa § 92 Tr. poriadku do trestného konania prevzatý obrazový záznam z kamerového systému predajne Billa v OC Galéria v Lučenci.

Do spisu bol zabezpečený pokladničný blok preukazujúci hodnotu odcudzeného tovaru, ako aj ďalšie listinné dôkazy a podklady.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona o priestupkoch (1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

S poukazom na uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že vykonaným dokazovaním je preukázané, že sa skutok mohol stať, mohol ho spáchať obvinený, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané zákonne a dôvodne, avšak v aktuálne účinnom znení Trestného zákona absentuje skutková podstata prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Skutok obvineného teda nie je možné kvalifikovať podľa žiadneho zákonného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, z čoho vyplýva, že trestnosť tohto skutku je vylúčená, resp. zmenou zákona zanikla. Súčasne je potrebné podotknúť, že hranica malej škody bola stanovená na sumu prevyšujúcu 700,- €. V tomto prípade bola výška škody vyčíslená na celkovú sumu 48,- €. Z dôvodu absencie skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a to opakovaného prisvojenia si cudzej veci v rámci dvanásťmesačnej lehoty po tom, ako bola trestne zodpovedná osoba za taký čin postihnutá, sa už nejedná o trestný čin, ale mohlo by sa jednať o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona teda v súlade s § 84 Trestného zákona zanikla trestnosť tohto činu.

Je potrebné zdôrazniť, že aj keď bol skutok spáchaný za účinnosti Trestného zákona v znení pred dotknutou novelou, tak podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, čo je v tomto prípade aktuálne znenie Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu, ktorý mal podľa pôvodného znenia Trestného zákona znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) zanikla nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona, teda od 06.08.2024.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch premlčacia doba priestupku spočívala počas doby, počas ktorej sa viedlo trestné stíhanie pre tento skutok.

Na základe uvedeného dospel prokurátor k záveru, že v prípade predmetného skutku sa nejedná o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a ani o iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, ale mohlo by sa jednať sa o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor