



OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN
Trhová 7, 960 19 Zvolen 1

Číslo: 1 Pv 336/24/6611-5
EEČ: 2-51-594-2024

Zvolen 16.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 01. 2024 v čase o 19:34 hod. z regálu s mliečnymi výrobkami
predajne Terno na Pražskej ulici 1388 vo Zvolene krabicu s ôsmimi kusmi masla zn.
Rajo o hmotnosti á 125 g a ôsmimi kusmi masla zn. Rajo o hmotnosti á 250 g
a s tovarom, ktorý si skryl pod mikinou následne prešiel cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX
Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 43,52 €,
pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 24. 03. 2023 bol
postihnutý hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ
v XXXXX za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.
372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na
mieste, evidenčné číslo bloku 2200397468, vo výške 30 €,

ako aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. k.
XXXXX zo dňa 13. 03. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 28. 04. 2023, bol

odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15. 11. 2023, právoplatným a vykonateľným toho istého dňa, bol odsúdený za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na peňažný trest odňatia slobody vo výške 600 €,

Okresnému úradu Zvolen, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Zvolen uznesením zo dňa 04. 06. 2024 pod ČVS: ORP-395/ZV-ZV-2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K vznieseniu obvinenia poverený príslušník pristúpil na podklade odovzdaného priestupkového spisu č. ORPZ-ZV-OPP3-302/2024-P, v rámci ktorého boli vypočítané viaceré osoby vrátane obvineného a taktiež aj zabezpečené kamerové záznamy.

Obv. XXXXX vo vzťahu k stíhanému skutku uviedol, že v predmetný deň sa vo večerných hodinách nachádzal v obchode Terno na sídlisku západ vo Zvolene, kam si prišiel niečo nakúpiť. Mal pri sebe aj finančnú hotovosť. Chodil pomedzi regále, obzeral tovar a pri mliečnych výrobkoch si všimol krabicu masla, ktorá ho zaujala. Keďže však na blízku nevidel žiadnu obsluhu, napadla mu myšlienka, že tú krabicu ukradne. Vybral ju preto z regálu a strčil si ju pod svoje oblečenie. Odišiel takto od regálu, avšak zistil, že je s tým nápadný a nepodarí sa mu prejsť cez pokladne bez toho, aby si to obsluha nevšimla, pretože krabicu si musel stále pridržovať rukami. Rozhodol sa teda krabicu vyložiť, vybral ju spod oblečenia a vyložil ju pri inom regáli, kde maslo nechal. V tomto obchode nakoniec nič nekupoval, prešiel cez pokladne a obchod opustil bez toho, aby niečo odcudzil. Pripúšťa, že najskôr mal v úmysle maslo odcudziť, no keď neskôr zistil, že sa mu to nepodarí, maslo spod oblečenia vybral a nechal ho v inom regáli.

V procesnom postavení poškodeného vypovedala splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že nebola priamym svedkom predmetnej krádeže, o tejto ju len informovali pracovníci predajne. V tom čase navyše ani nebola oprávnená poškodenú spoločnosť v takýchto veciach zastupovať a v čase, keď došlo ku krádeži, ich prevádzku zastupovala XXXXX. K samotnej krádeži uvádza, že im dňa 19. 01. 2024 bolo odcudzených 8 kusov masla z lahôdkovej smotany o hmotnosti 250 g zn. Rajo v celkovej hodnote 26,32 € a 8 kusov masla z lahôdkovej smotany o hmotnosti 125 g zn. Rajo v celkovej hodnote 17,20 €. Celková škoda spôsobená ich prevádzke teda predstavuje sumu 43,52 €. Od zamestnancov sa dozvedela, že páchatel si tieto maslá aj s celou krabicou dal pod svoju mikinu a takto prešiel cez pokladne. Zopakovala však, že toto sa

dozvedela len neskôr sprostredkovane. Trvá na náhrade škody, keďže tovar, ktorý uviedla, im bol z predajne odcudzený.

Ešte v rámci priestupkového konania bola za poškodenú spoločnosť vypočítaná XXXXX ako vtedajšia poverená vedúca predmetnej predajne, ktorú deň po skutku predavačky na predajni upozornili, že majú podozrenie na krádež tovaru. Skontrolovala preto kamerové záznamy a zistila, že dňa 19. 01. 2024 v čase okolo 19:34 hod. neznámy muž prišiel k regálu s mliečnymi výrobkami, odkiaľ vybral celú krabicu masla a vložil si ju pod mikinu. Následne sa presunul do stredu predajne, kde je prechod cez uličky a tu nejaké maslá vyložil. Potom prešiel cez pokladňu bez zaplatenia. Kontrolou sa zistilo, že chýba 8 kusov masla o hmotnosti 250g a 8 kusov masla o hmotnosti 125g, o čom predložila aj škodový protokol, ktorý zároveň slúži ako vyčíslenie škody.

V rámci podania vysvetlenia menovaná súčasne predložila aj kamerové záznamy, ktoré boli následne postupom podľa § 92 Trestného poriadku prevzaté do trestného konania.

Z predmetných kamerových záznamov vyplynulo, že do predajne vstúpil spolu s obvineným aj ďalší doposiaľ nestotožnený muž. Obvinený je zachytený, ako prechádza celou predajňou, následne prichádza k chladiacim boxom, kde sa chvíľu prechádza a od boxov následne odchádza. K týmto sa neskôr opäť vracia, vyberá z regálu jedno maslo, ktoré drží v ruke a obzerá si ho, no následne ho vráti späť. Neskôr však z chladiaceho boxu vyberá celý kartón masla a vkladá si ho pod mikinu. Cestou zájde do bočnej uličky medzi regále, kde skutočne vidno obvineného vykladať spod oblečenia nejaký tovar, ktorý si predtým pridržieval pod oblečením cez vrecká. Následne prichádza ku pokladni bez viditeľného pridržavania tovaru pod oblečením, tu spoločne s vyššie spomínaným nestotožneným mužom nakupuje nejaký tovar, no žiadne maslo neplatil. Následne spoločne odchádzajú z predajne preč.

Z vyššie rozvedených skutočností sa na prvý pohľad javí, že obv. XXXXX skutočne upustil od svojej myšlienky odcudziť tovar, ktorý si na predajnej ploche skryl pod oblečenie. To okrem jeho vlastného vyjadrenia podporujú aj zabezpečené kamerové záznamy, ktoré skutočne kamerou označenou ako „#6 nad chlad.“ v čase o 19:35:16 hod. zachytili, ako obvinený vyberá nejaký tovar spod oblečenia a kladie ho do iného regálu. Je však potrebné dať do pozornosti podané vysvetlenie XXXXX z priestupkového konania, z ktorého vyplýva, že pri podaní oznámenia si boli vedomí vyloženého tovaru v regáli, avšak po vykonanej kontrole zistili, že im chýba tovar, o ktorom bližšie vypovedala a predložila k nemu príslušný škodový protokol. Taktiež je vhodné v tejto súvislosti poukázať na nesúrodé výpovede samotného obvineného, ktorý sa v podanom vysvetlení v rámci priestupkového konania vyjadril, že v predmetnej predajni sa v danom čase vôbec nenachádzal, nevie si však spomenúť, kde v tom čase bol ani čo robil. Žiadnych 16 masiel však neodcudzil, hoci pripustil, že sa v minulosti dopustil viacerých majetkových priestupkov a trestných činov. Viac ku skutku uviesť odmietol, nakoľko si nechcel privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného jednak uviedol, že proti uzneseniu o vznesení obvinenia si sťažnosť nepodal ani nepodá, hoci pri samotnom výsluchu už uvádzal skutočnosti bližšie rozvedené vyššie v rámci tohto uznesenia. Mám teda za to, že obvinený sa skutočne dopustil skutku, pre ktorý je v tomto trestnom konaní stíhaný ako obvinený a jeho výpoveď je len tendenčná za

účelom zbavenia sa svojej zodpovednosti, keďže v čase skutku mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obvinený bola doposiaľ dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch Okresným súdom XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, a to aj v súbehu s inými trestnými činmi. Zo zabezpečeného výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva opakované postihovanie obvineného za priestupky rôznorodého, no najmä majetkového charakteru.

Zákonnou (a zároveň základnou) podmienkou vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti voči páchatelovi trestného činu je, aby čin (skutok) v čase jeho spáchania obsahoval znaky niektorého (konkrétneho) trestného činu uvedeného v osobitnej časti trestného zákona.

Dňa 08. 02. 2024 však bol Národnou radou SR prijatý zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý výraznou mierou novelizoval podstatnú časť Trestného zákona, pričom táto nadobudla účinnosť dňa 06. 08. 2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR č. k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. 07. 2024. Predmetnou novelou Trestného zákona bola z penza trestných činov vypustená skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) spočívajúca v konaní páchatel'a, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. To znamená, že túto tzv. priestupkovú recidívu nie je možné odo dňa 06. 08. 2024 posudzovať ako trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento trestný čin nie je trestným činom. Takáto zmena sa môže dotýkať jeho všeobecnej časti upravujúcej v tejto súvislosti základy trestnej zodpovednosti, ako aj osobitnej časti upravujúcej znaky konkrétneho trestného činu. Zánik trestnosti činu podľa tohto ustanovenia nastane vtedy, ak ten istý (totožný) čin, majúci v čase jeho spáchania znaky niektorého konkrétneho trestného činu, nebude možné (a zákonné) v dôsledku podstatnej zmeny Trestného zákona vzniknúcej po spáchaní činu posúdiť ako žiadny trestný čin.

Toto ustanovenie má doplňujúci charakter vo vzťahu k § 2 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Predmetné ustanovenie obsahuje výnimku zo zásady retroaktivity (t. j. spätnej účinnosti právnej normy), keďže túto pripúšťa v prípade, ak je zmena zákona, ktorá nadobudla účinnosť v čase medzi spáchaním trestného činu a vynesením rozsudku, resp. vydaním iného meritórneho rozhodnutia, v prospech páchatel'a.

Za priaznivejší z viacerých zákonov platných v čase od spáchania trestného činu do vynesenia rozsudku treba považovať ten zákon, ktorý pri použití súhrnu všetkých jeho ustanovení vzťahujúcich sa na súdený trestný čin poskytuje miernejší výsledok pre obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené, reflektujúc zároveň zásadu *nullum crimen sine lege* (nieť trestného činu bez zákona) teda skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nemožno po nadobudnutí účinnosti novely Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. posudzovať ako trestný čin. Konanie obvineného je však naďalej možné postihnúť podľa príslušných ustanovení zákona o priestupkoch, keďže podľa § 50 ods. 1 uvedeného zákona sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak mám za to, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, nie je v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy trestným činom, ale mohol by byť priestupkom podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Za daných okolností bolo preto nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Tomáš Mikluš
prokurátor