



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 130/24/8803-34  
EEČ: 2-64-1040-2024

Košice II 07.08.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03.2024 v čase okolo 09.00 hod. na ul. Idanská 29 v Košiciach na mieste  
verejnom priestranstve pri obytnom bloku, kde sa vykonáva rekonštrukcia balkónov,  
doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom z tam visiaceho výťahu na prepravu  
pracovníkov odstránil ohybné káble v množstve cca 150 m, typu H07RR-F  
5G x 2,5 mm, 3 ks vidlica 400V 16A 5P IP 44, 3 ks zásuvka spojovacia 400V 16A 5P  
IP 44, ktoré následne uložil do zeleného a čierneho igelitového vreca a z miesta činu  
ušiel, kde bezprostredne po čine bol zadržaný príslušníkmi PZ, čím takto krádežou  
by bol spôsobil škodu vo výške 566,58 € pre spoločnosť XXXXX, s.r.o., XXXXX/D,  
XXXXX, IČO: XXXXX a skutku sa dopustil po tom, čo bol za  
taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným  
rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 7T/1/2022 zo dňa 31.1.2022  
právoplatným dňa 21.4.2022, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn.  
6T/4/2023 zo dňa 30.1.2023 právoplatným dňa 4.3.2023 a rozsudkom Mestského

súdu XXXXX sp. zn. K2-2T/22/2023 zo dňa 19.6.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2023,

Okresnému úradu v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením OO PZ XXXXX – Západ sp. zn. ORP-849/ZA-KE-2024 zo dňa 16.3.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí: obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, a taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom vo svojej výpovedi podrobne opísal ako dňa 16.3.2024 v dopoludňajších hodinách odcudzil káble opísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia.

Poškodený XXXXX uviedol, že dňa 16.3.2024 bol konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX upovedomený, že došlo k pokusu o krádež ohybných káblov, aby sa dostavil na miesto činu. Po príchode na miesto mu policajti povedali, že majú páchatela, pričom on prezrel, čo zmizlo, a opísal, aké káble boli odcudzené. Poškodený sa rovnako vyjadril k výške škody, ktorá poškodenej spoločnosti odcudzením káblov vznikla, pričom škodu vyčíslil na sumu 879,- €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi opísala, ako videla obvineného na mieste činu, ako niečo nakladal do vreca, preto zavolała políciu, ktorej po príchode opísala páchatela.

XXXXX XXXXX a XXXXX – príslušníci PZ podrobne opísali priebeh zadržania obvineného, ktorý sa im po zadržaní priznal, že bol kradnúť káble na ul. Idanskej v Košiciach.

Za účelom objektivizácie výšky škody spôsobenej odcudzením káblov bol do konania opatrením vyšetrovateľa PZ pribratý znalec z odboru elektrotechnika XXXXX, ktorý v odbornom vyjadrení vyčíslil škodu spôsobenú odcudzením káblov na sumu 566,58 €.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

**V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024 podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona veta prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.**

Vyšetovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX si svojim konaním síce prisvojil cudziu vec zmocnením sa jej, avšak škoda spôsobená krádežou nepresiahla sumu 700,- € s poukázaním na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona, pričom kvalifikácia skutku podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona podmieňuje spôsobenie škody presahujúcej sumu 700,- €. Z uvedených dôvodov voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 16.3.2024, avšak konanie obvineného môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor