



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 2 Pv 227/24/8810-9
EEČ: 2-68-1696-2024

Spišská Nová Ves 06.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: pomocný klampiar
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9. júna 2024 v čase okolo 17.22 h v Spišskej Novej Vsi, na ul. Duklianskej č. 259/59, v predajni OD Lidl, pod vplyvom alkoholu odcudzil z predajného regálu 1ks fľašu alkoholu zn. Vodka Gieroy 37,5%, ktorú vložil do predného vrečka mikiny, ktorú mal oblečenú na sebe a s týmto tovarom následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,79 €, pričom vyššie uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.07.2023 už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 o priestupkoch, spáchaný krádežou tovaru v obchode, postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 € pod č. A 22 00216723 uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, uznesením sp. zn. ORP-582/SN-SN-2024 zo dňa 10.06.2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 9. júna 2024 v čase okolo 17.22 h v Spišskej Novej Vsi, na ul. Duklianskej č. 259/59, v predajni OD Lidl, pod vplyvom alkoholu odcudzil z predajného regálu 1ks fľašu alkoholu zn. Vodka Gieroy 37,5%, ktorú vložil do predného vrečka mikiny, ktorú mal oblečenú na sebe a s týmto tovarom následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 5,79 €, pričom vyššie uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 15.07.2023 už bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 o priestupkoch, spáchaný krádežou tovaru v obchode, postihnutý blokovou pokutou vo výške 30 € pod č. A 22 00216723 uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX.

Dňa 21.08.2024 predložil podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „poverený príslušník PZ“) po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmal som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na postúpenie veci je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na postúpenie veci uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a to v dôsledku zmien Trestného zákona účinných od 06.08.2024.

Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, svedok XXXXX, splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi bola ustálená výška spôsobenej škody v celkovej sume 5,79 €.

Podľa 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatel'a významný z hľadiska trestného práva hmotného, t. j. taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že samotné vznesenie obvinenia nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci, pričom otázka dôvodnosti vzneseného obvinenia konkrétnej osobe je predmetom celého konania. Hoci k záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti, pričom nie je potrebné, aby bola trestná činnosť spoľahlivo aj preukázaná, toto neplatí v prípade rozhodovania o postavení osoby obvineného pred súd pri podávaní obžaloby.

Po vznesení obvinenia nastala zmena Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia spočívajúca v tom, že skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete nie je trestným činom, ale vzhľadom na spôsobenú škodu by mohol byť iným protiprávnym konaním. Z uvedeného je zrejmé, že vo veci nie sú splnené podmienky na podanie obžaloby, nakoľko nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, popísaného v skutkovej vete výroku tohto uznesenia. Toto konanie však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a dôkazy možno konštatovať, že výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku je potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Roman Kokavec
prokurátor