



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 40/22/3300-31
EEČ: 2-22-1983-2024

Trenčín 02.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ ako konateľka spoločnosti PPCP s.r.o. Bošany, dňa 11.05.2017 v Nedanovciach okr. Partizánske uzavrela Zmluvu o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam medzi spoločnosťou PPCP s.r.o. Bošany ako povinným a XXXXX ako oprávneným, predmetom ktorej je zriadenie vecného bremena povinným v prospech oprávneného, spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. 9762 k.ú. Bratislava - Staré mesto, okr. Bratislava, ktorých výlučným vlastníkom je spoločnosť PPCP s.r.o., pričom takto konala v rozpore s ustanovením § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko zriadením vecného bremena k predmetným nehnuteľnostiam došlo k zníženiu ich všeobecnej hodnoty podľa záverov znaleckého posudku č. 13/2024 vypracovaného znaleckou organizáciou STATUS Plus s.r.o. o sumu 105.000,- EUR a vlastníkov

spoločnosti PPCP s.r.o. so sídlom SNP 113/1, Bošany, okr. Partizánske, IČO: 4526232 tým bola spôsobená škoda vo výške 105.000,- EUR,

2./ následne dňa 05.03.2018 v Nedanovciach okr. Partizánske sama so sebou ako konateľka spoločnosti PPCP s.r.o. Bošany na strane predávajúceho a súčasne ako konateľka spoločnosti Dopravná psychológia s.r.o. XXXXX na strane kupujúceho uzavrela kúpnu zmluvu medzi spoločnosťou PPCP s.r.o. Bošany ako predávajúcim a spoločnosťou Dopravná psychológia s.r.o. XXXXX ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 9762 k.ú. Bratislava - Staré mesto, okr. Bratislava z predávajúceho na kupujúceho za dohodnutú cenu 105.000,- EUR, následne bol doručený na Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorého prílohou bola aj vyššie uvedená zmluva za účelom povolenia vkladu vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na kupujúceho, kde konanie bolo Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom prerušené, nakoľko spoločnosť PPCP s.r.o. Bošany podala na Okresný súd v Partizánskom žalobu na určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, kde je vedené konanie pod sp. zn. 5Cb/14/2018, ktoré doposiaľ nie je ukončené, pričom takto konala v rozpore s ustanovením § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností v čase ich predaja bola stanovená podľa záverov znaleckého posudku č. 13/2024 vypracovaného znaleckou organizáciou STATUS Plus s.r.o. vo výške 176.000,- EUR /po zohľadnení závad - zriadenia vecného bremena/, pričom mala vedomosť, že predmetné nehnuteľností boli dňa 20.06.2016 nadobudnuté spoločnosťou PPCP s.r.o. Bošany za sumu 281.304,- EUR a napriek tomu, sa pokúsila tieto predať za podhodnotenú sumu 105.000,- EUR, čím by v prípade prevodu vlastníckych práv na kupujúceho, bola spoločnosti PPCP s.r.o. so sídlom SNP 113/1, Bošany, okr. Partizánske, IČO: 4526232 spôsobená škoda vo výške 71.000,- EUR,

čím konaním uvedeným v bode č. 1 a dokonaním skutku č. 2 by vyššie uvedeným konaním spôsobila poškodenej spoločnosti PPCP s.r.o. so sídlom SNP 113/1, Bošany, okr. Partizánske, IČO: 4526232 celkovú škodu vo výške 176.000,- EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, odbor kriminálnej polície uznesením pod ČVS: KRP-52/2-VYS-TN-2020 zo dňa 17.4.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 8.8.2024 vyšetrovateľka Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, odbor kriminálnej polície vydala pod ČVS: KRP-52/2-VYS-TN-2020 upozornenie o zmene právnej kvalifikácii skutku a to v súvislosti s novelou Trestného zákona č. 40/2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 6.8.2024, pričom s poukazom na výšku škody došlo k prekvalifikovaniu stíhaného skutku na pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a)

Trestného zákona účinného od 6.8.2024 /ďalej len Trestný zákon/ spáchaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, teda na kvalifikáciu, ktorá je pre obvinenú priaznivejšia.

Podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.

Podľa § 237 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Za daného stavu teda vyplýva, že trestná sadzba za tento prečin (pokračovací prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona) je v súčasnosti platnom Trestnom zákone šesť mesiacov až päť rokov, pričom v Trestnom zákone účinnom do 05.08.2024 bola trestná sadzba za stíhaný skutok desať až pätnásť rokov. Porovnaním všetkých rozhodných okolností tvoriacich prvky trestnosti stíhaného skutku, teda porovnaním trestných sadzieb, ktoré je možné uložiť ako trest za spáchaný trestný čin, porovnaním dĺžky premlčacej doby, podmienok prerušenia plynutia premlčacej doby a spočívania premlčacej doby, som zistil, že pre obvinenú je najpriaznivejší stav, ak

sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, posúdia podľa ustanovení Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024.

Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 5.3.2018, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu. Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z. stanovil nové výšky škôd a premlčacích dôb, ktoré sú pre páchatel'a priaznivejšie a bola ním deklarovaná nová premlčacia doba v trvaní piatich rokov, ktorá je oproti pôvodnej dvadsaťročnej, priaznivejšia. Čo sa týka premlčania trestného stíhania podľa Trestného zákona, premlčacia doba v danom prípade uplynula dňom 5.3.2023 a nakoľko ku vzneseniu obvinenia došlo vyšetrovateľom 17.4.2024, je možné konštatovať, že k nemu v znení novelizovaných ustanovení Trestného zákona, ako aj po prekvalifikovaní skutku, došlo po premlčacej dobe.

Vykonanou lustráciou v denníku vyšetrovacích spisov bolo zistené, že proti obvinenej bolo v rámci Slovenskej republiky vedené trestné konanie pod ČVS: KRP-84/2-VYS-TN-2018 pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že si v období od 01.12.2016 do 28.12.2016 z účtu IBAN SK0509000000005119771075, vedeného v SLSP a.s. v prospech poškodeného - Občianskeho združenia Psychologicko-právne centrum pomoci Bošany, ku ktorému mala dispozičné právo a bola oprávnená nakladať s týmito finančnými prostriedkami na ktoré boli zasielané platby od odberateľov poškodeného a ktoré financie mali byť priebežne použité na riadny chod a správu poškodeného, vybrala na 11 krát na rôznych pobočkách SLSP a. s. v okrese Partizánske ako aj na iných miestach v hotovosti celkovú sumu 167.000,- EUR, a to dňa 01.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 01.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 01.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 07.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 07.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 13.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 13.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 13.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 13.12.2016 výber hotovosti vo výške 10.000,- EUR, dňa 28.12.2016 výber hotovosti vo výške 30.000,- EUR, dňa 28.12.2016 výber hotovosti vo výške 47.000,- EUR a tiež z uvedeného účtu previedla na svoj účet vedený v SLSP a.s. IBAN SK8009000000000370051817 dňa 14.12.2016 sumu vo výške 20.000,-EUR a dňa 30.01.2017 sumu 2.500,-EUR a tieto finančné prostriedky použila v rozpore s účelom zverenia pre vlastnú potrebu, čím občianskemu združeniu Psychologicko-právne centrum pomoci so sídlom ČSA 632/89, Bošany, okr. Partizánske, IČO: 37917641 spôsobila škodu vo výške 189.500,- EUR. Toto trestného konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a je dôvodné podozrenie, že ho spáchala obvinená (§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku). Toto nesporne vyplýva z vykonaného vyšetrovania, podľa ktorého obchodná spoločnosť PPCP s.r.o. kúpila 2 byty /na 26. poschodí a 30. poschodí/ s príslušenstvom v objekte s názvom XXXXX v Bratislave. Byty boli vo vlastníctve obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o. v ktorej boli rovnocenní spoločníci a konatelia obvinená a XXXXX. Na nákup bytov bol z časti

použitý úver zo Slovenskej sporiteľne a.s.. Jeden z bytov bol predaný obchodnej spoločnosti Bamipa s.r.o. za sumu 330 000 eur, pričom táto suma predstavovala pre obchodnú spoločnosť PPCP s.r.o. zisk.

Následne druhý z bytov /na 26. poschodí/ sa pokúsila predat' obvinená ako konateľka obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o. obchodnej spoločnosti Dopravná psychológia s.r.o. za sumu 105 000 eur. K výške kúpnej ceny, za ktorú chcela odpredať predmetný byt uviedla, že túto stanovila po odpočítaní jej nákladov ako fyzickej osoby na jeho nadobudnutie a výšku nesplatennej časti úveru. Skutočnosť, že obvinená ako fyzická osoba dávala vlastné peniaze do obchodnej spoločnosti, neznamena, že môže jednostranne započítať tieto pohľadávky voči obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o. a tým spôsobom znížiť cenu predmetného bytu, nakoľko v konečnom dôsledku, pripravuje obchodnú spoločnosť o zisk.

Zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou STATUS Plus s.r.o. vyplýva, že ku dňu 5.3.2018 bola stanovená cena holobytu na sumu 176 000 eur /po odpočítaní závad spočívajúcich v zapísanom vecnom bremene v prospech XXXXX/. Z uvedeného vyplýva, že obvinená ako konateľka PPCP s.r.o. by predala predmetný byt o 71 000 eur lacnejšie, ako bola bežná cena tohto bytu stanovená na základe znaleckého posudku, čím by zmarila zisk obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o. a konala v rozpore s ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, nakoľko jednoznačne chcela uprednostniť svoj záujem – t.j. odpredať byt obchodnej spoločnosti pod cenu, kde má obvinená majetkovú účasť.

Vo vzťahu k zriadeniu vecného bremena v prospech XXXXX poukazujem taktiež na závery znaleckého posudku znaleckej organizácie STATUS Plus s.r.o. podľa ktorých, suma 105 000 eur predstavuje zníženie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti v dôsledku tohto vecného bremena. O túto sumu sa znížila cena predmetnej nehnuteľnosti, čím obvinená reálne znížila obchodný majetok obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o. bez primeranej kompenzácie. Opätovne nekonala tak, ako jej ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka stanovuje a uprednostnila svoje záujmy a záujmy svojho syna pred záujmami obchodnej spoločnosti PPCP s.r.o..

Tým-to zria-de-ním vec-né-ho bre-me-na na za-t'a-že-nú neh-nu-teľ-nosť už však doš-lo aj k zá-sa-hu do práv zá-lož-né-ho ve-ri-te-l'a, na-koľ-ko vec-né bre-me-no vo všeo-bec-nos-ti práv-ne zne-hod-no-cu-je neh-nu-teľ-nosť a spô-so-bu-je to, že neh-nu-teľ-nosť sa dá ťaž-sie pre-dať a za ove-l'a niž-siu hod-no-tu než akú má, pri-čom v praxi je po-mer-ne bež-né aj to, že sa ne-náj-de zá-ujem-ca, kto-rý by chcel kú-piť neh-nu-teľ-nosť na kto-rej viaz-ne vec-né bre-me-no. Zá-lož-ný ve-ri-teľ tak má ob-me-dze-ný a s't'a-že-ný prís-tup k us-po-ko-je-niu svo-jej poh-l'a-dáv-ky (zna-lec-kým po-sud-kom bo-lo vy-čís-le-né, že hod-no-ta neh-nu-teľ-nos-ti kles-la zria-de-ním vec-né-ho bre-me-na o su-mu 105 000 eur). Zriadením vecného bremena sa v podstate znížila hodnota obchodného majetku PPCP s.r.o.

Obvinená reálne vedela, že uvedeným konaním znižuje obchodný majetok PPCP s.r.o., pričom konala v rozpore so záujmami spoločnosti. Kúpna cena predmetnej nehnuteľnosti by nepokryla ani bankou poskytnutý úver na kúpu nehnuteľnosti, čo by znamenalo pre PPCP s.r.o. čistú stratu a zároveň zriadenie vecného bremena bez protiplnenia predstavuje čistú stratu pre PPCP s.r.o.

Ak sa uskutoční predaj nehnuteľnosti, ktorý je vo vlastníctve obchodnej spoločnosti a patrí do obchodného majetku spoločnosti, pričom kúpna cena nezodpovedá hodnote prevádzaného majetku, tak sa to automaticky prejavuje aj v znížení podielu spoločníka na čistom obchodnom imaní. Kúpna cena bola podhodnotená, pričom k jej znižovaniu neexistovali žiadne objektívne príčiny a dôvody.

Z vyššie popísaných skutočností vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinená XXXXX konala v rozpore s povinnosťami konateľa obchodnej spoločnosťami, keď uprednostnila svoje osobné záujmy ako fyzickej osoby, pokúsila sa predať predmetný byt výrazne pod trhovú cenu a zároveň zriadila vecné bremeno na predmetnej nehnuteľnosti, čím výrazne znížila jeho cenu bez primeraného protiplnenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Z § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyplýva, že trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom k tomu, že ku vzneseniu obvinenia došlo po uplynutí premlčacej doby podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024, pričom nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili prerušenie trestného stíhania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodeného na náhradu prípadnej spôsobenej škody, ktorú si je oprávnený uplatniť v rámci občianskoprávneho konania a naň nadväzujúce vykonávacie konanie na príslušnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Geralský
prokurátor