



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 200/24/3304-12
EEČ: 2-24-737-2024

Nové Mesto nad Váhom 03.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.03.2024 v čase o 18:30 hod. v OD Tesco na Ulici Trenčianska č. 2492/68 v Novom Meste nad Váhom odcudzila z predajnej plochy bez použitia násillia Jar PLA Citrón 105ks Iks v hodnote 33,99Eur, Jar PLA Citrón 105ks Iks v hodnote 33,99Eur, Lenor US Fresh 210gr 1 ks v hodnote 7,09Eur, Lenor US Fresh 210gr 1 ks v hodnote 7,09Eur, Lenor USN Ariel 210gr Iks v hodnote 7,09Eur, Lenor USN Ariel 210gr Iks v hodnote 7,09Eur, Lenor USN Ariel 210gr Iks v hodnote 7,09Eur, Lenor USN Ariel 210gr Iks v hodnote 7,09Eur, Lenor USN Ariel 210gr Iks v hodnote 7,09Eur, Ariel Kap Col72PD Iks v hodnote 29,99Eur, Jar PLA Citrón 105ks Iks v hodnote 33,99Eur a Jar PLA Citrón 105ks Iks v hodnote 33,99Eur a to takým spôsobom, že tento si vzala z regálu do rúka následne si ho vložila do príručnej tašky a ruksaku, ktorý mala so sebou, následne zadným vchodom odišla z predajne von bez toho, aby za tento tovar zaplatila, pričom týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Tesco Stores SK a. s. XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO: XXXXX, prevádzka Trenčianska ulica č. 2492/68 Nové Mesto nad Váhom škodu vo výške 256,65Eur, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich

dvanástich mesiacoch postihnutá, nakoľko dňa 03.04.2023 v čase o 16:45 hod. v OD Lidl na adrese A Hlinku 46 v obci XXXXX odcudzila tovar, za čo jej bola dňa 03.04.2023 policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- EUR (č. b.: A 22 00586519), na základe čoho bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, odbor poriadkovej polície Obvodného oddelenie PZ Nové Mesto nad Váhom vydaným pod sp. zn. ORP-156/NM-NM-2024 zo dňa 28.3.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX v procesnom postavení zadržanej podozrivej sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznávala, uznávala svoju vinu, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jej priznaním. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania. XXXXX v procesnom postavení obvinenej vypočutá nebola z dôvodu, že je to bezdomovec na pohybe a jej prítomnosť k tomuto procesnému úkonu sa nepodarilo zabezpečiť.

V čase skutku, teda po dni 20.12.2023 ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 31.1.2024 toho času účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ nasledovne:

„ kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorý zásadne zmenil prečin krádeže podľa § 212 a to tak, že v odseku 1 vypustil písmeno g/ - bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vnesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je nutné skutok obvinenej XXXXX po dni 20.12.2023 ku dnešnému dňu,

teda ku dňu 19.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Keďže skutok spáchaný po dni 20.12.2023, pre ktorý je aktuálne stále obvinená XXXXX trestne stíhaná, už nevykazuje znaky prečinu v zmysle Trestného zákona v znení novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie).

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade sa s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor