



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 792/23/3304-26
EEČ: 2-24-786-2024

Nové Mesto nad Váhom 12.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v čase od 10,00 hod. dňa 15.12.2023 prišiel na adresu na adresu M. R. Štefánika
XXXXX do bytu č. 13, kde pod zámkou zlej životnej situácie a následného
požičania finančnej hotovosti uviedol poškodenej Eve Bemovskej, že nech mu
požičia hotovosť, ktorú jej do hodiny vráti, pričom táto ho dobrovoľne vpustila do
predmetného bytu a požičala mu finančnú hotovosť vo výške 200,-€, pričom páchatel'
v tom čase využil nepozornosť poškodenej a z predmetného bytu z obálky
nachádzajúcej sa v neuzamknutej skrinke v obývacej izbe odcudzil celý obsah
obálky, kde sa nachádzala zvyšná finančná hotovosť vo výške 676,10-€, pričom
následne z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenej Eve Bemovskej, nar. XXXXX,
trvalé bytom M. R. Štefánika XXXXX, XXXXX škodu krádežou finančnej hotovosti vo
výške 676,10-€*

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície vydaným pod sp. zn. ORP-486/VYS-NM-2023 zo dňa 16.12.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.12.2023 vyšetrovateľ pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa k spáchanému skutku z časti priznal, uznal vinu, pričom jeho vina je preukazovaná výpoveďou poškodenej. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda po dni 20.12.2023 ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 31.1.2024 toho času účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona nasledovne:

„ kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, ak spáchal čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, potrestá sa odňatím slobody na tri až desať rokov“.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorý zásadne zmenil ustanovenie § 125 Trestného zákona tak, že škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 700,-Eur.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Keďže skutok spáchaný po dni 15.12.2023, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný už nevykazuje znaky zločinu v zmysle Trestného zákona v znení novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade sa s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen
prokurátor