



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM**  
**Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom**

Číslo: Pv 239/24/3304-20  
EEČ: 2-24-787-2024

Nové Mesto nad Váhom 12.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 21.04.2024 v čase o 17:45 hod. v OD Kaufland v Novom Meste nad Váhom na  
Ulici Malinovského 2664/36A odcudzil z predajnej plochy bez použitia násillia 2ks  
Ľadová borovička 0,5 l v hodnote 18,78,- Eur, 1ks XXXXX 0,7l v hodnote 10,99,-Eur,  
4ks Koniferum B. lim 0,7l v hodnote 43,96,-Eur, 2ks Red Bull 0,473l v hodnote 4,98,-  
Eur, 2ks záloha plechovka v hodnote 0,30,- Eur, 1ks Bravčové plece bkXXL 1,203kg  
v hodnote 5,40,- Eur, 1ks Ud. Rolov. Br. Plece1,272 kg v hodnote 8,78,- Eur, 1ks  
Knieža klobása 1300g v hodnote 10,59,-Eur, 1ks Br. Plece bk XXL 1,301 kg  
v hodnote 5,84,- Eur, 1ks Úd rolav. Br. plece 1,292 kg v hodnote 8,91,- Eur, 2ks  
bagetea kebab v hodnote 4,78,- Eur, 1ks Varta barétie 24ks v hodnote 7,99,- Eur,  
3ks Kinder King 3x35g v hodnote 7,77,- Eur, 3ks Orion XXXXX 80g v hodnote 2,85,-  
Eur, 4ks Orion Margot biela 80g v hodnote 3,80,- Eur, 4ks Donut kakao Krem 75g  
v hodnote 1,80,- Eur a to takým spôsobom, že tento si vzal z regálov do nákupného  
košíka a následne si tovar vložil do tašky a s týmto tovarom prešiel cez vstupné  
dvere na predajňu mimo pokladničnej zóny von z predajnej plochy, čím spôsobil*

*spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. XXXXX/A, XXXXX XXXXX, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Malinovského 2664/36A, IČO: XXXXX škodu v celkovej sume 147,50,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko sa dňa 05.01.2024 v čase o 18:15 hod. v OD Tesco V Piešťanoch, dopustil krádeže, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Piešťany dňa 05.01.2024 v čase o 18:30 hod. uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- EUR, č. b. A 22 00486166, na základe ktorej bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, nakoľko bol na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/45/2024 zo dňa 16.02.2024, právoplatného dňa 16.02.2024, uznaný vinným zo spáchania prečinu Krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a zároveň mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 14 dní v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,*

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, odbor poriadkovej polície vydaným pod sp. zn. ORP-187/NM-NM-2024 zo dňa 21.4.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii v plnom rozsahu priznáva, uznáva vinu a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním. Vznesenie obvinenia v čase skutku bolo zákonné a odôvodnené, rovnako ako následne vedenie trestného konania.

V čase skutku, teda po dni 21.4.2024 ale aj v čase vznesenia obvinenia dňa 21.4.2024 toho času účinný Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. upravoval prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) nasledovne:

„ kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.“

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorý zásadne zmenil prečin krádeže podľa § 212 a to tak, že v odseku 1 vypustil písmeno g/ - bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Keďže skutok spáchaný po dni 21.4.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nevykazuje znaky prečinu v zmysle Trestného zákona v znení novely Trestného zákona č. 40/2024 Z. z., môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie).

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade sa s poukazom na novelu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. nejedná o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adrian Gellen  
prokurátor