



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 208/24/3307-8
EEČ: 2-27-848-2024

Prievidza 15.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 04.01.2024 do 19.00 hod. dňa 08.02.2024 v Čereňanoch na Ulici jabložovej 645/44 sa na dvore rodinného domu presne nezisteným spôsobom zmocnil tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Hyundai Coupe, EČV:XXXXX, VIN: XXXXX,čiernej farby, r. v. 2003 v sume vo výške 400,- eur vo vlastníctve poškodeného XXXXX, pričom následne, ako si toto vozidlo prisvojil, ho na mieste odstavenia rozobral na diely, ktoré potom odovzdal do presne nezistených zberných surovín za účelom ich speňaženia, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 400,- eur,

Okresnému úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Ulica Gustáva Švéniho 3H, Prievidza,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Nováky uznesením sp. zn. ORP-359/NY-PD-2024 zo dňa 06.05.2024 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 24.07.2024 vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 04.01.2024 do 19.00 hod. dňa 08.02.2024 v Čereňanoch na Ulici jabloňovej 645/44 sa na dvore rodinného domu presne nezisteným spôsobom zmocnil tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Hyundai Coupe, EČV:XXXXX, VIN: XXXXX, čiernej farby, r. v. 2003 v sume vo výške 400,- eur vo vlastníctve poškodeného XXXXX, pričom následne, ako si toto vozidlo prisvojil, ho na mieste odstavenia rozobral na diely, ktoré potom odovzdal do presne nezistených zberných surovín za účelom ich speňaženia, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 400,- eur.

Dňa 14.08.2024 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s podnetom na postúpenie veci. Preskúmaním podnetu policajta ako aj samotného vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet policajta je dôvodný.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX s povolením majiteľa býval na Ulici Jabloňovej 645/44 v Čereňanoch, pričom na pozemku s povolením vlastníka zaparkoval aj svoje vozidlo poškodený XXXXX. XXXXX vadilo, že poškodený s týmto vozidlom dlhodobo nič nerobí, zavádzalo tam, tak sa rozhodol, že keď na vozidle poškodenému nezáleží, že ho rozoberie, čo aj urobil, pričom časť vecí zanesol do zberných surovín, nepoužiteľný zvyšok auta vyhodil. Z vykonaného dokazovania je rovnako zrejmé, že vozidlo zn. Hyundai Coupe, EČV:XXXXX, VIN: XXXXX1, čiernej farby, r. v. 2003 malo v čase skutku hodnotu 400 eur, čím boli v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia naplnené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu.

Počnúc dňom 06.08.2024 vstúpil do účinnosti zákon č. 40/2024 Z. z. v spojení s Nálezom Ústavného súdu SR č. 3/2024, ktorým došlo k zmene § 125 ods. 1 Trestného zákona tak, že došlo k zvýšeniu škody malej zo sumy prevyšujúcej 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ak do 06.08.2024 stačilo na naplnenie znaku trestným činom spôsobenej škody dosiahnutie sumy prevyšujúcej 266 eur, tak od účinnosti novely Trestného zákona sa vyžaduje spôsobenie škody vyššej ako 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Aj keď v čase spáchania skutku, ktorý je kladený obvinenému XXXXX za vinu skutok napíňal znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže na naplnenie znaku výšky spôsobenej škody stačilo spôsobenie

škody väčšej ako 266 eur počnúc účinnosťou zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa menil Trestný zákon vstúpil do účinnosti zákon pre obvineného priaznivejší, v dôsledku čoho obvineným spôsobená škoda vo výške 400 eur nedosahuje úroveň škody malej, ktorá počnúc dňom 06.08.2024 predstavuje sumu prevyšujúcu 700 eur.

Skutočnosť, že je Trestný zákon účinný od 06.08.2024 pre páchatel'a výhodnejší je zrejmá z toho, že skutok spáchaný pred jeho účinnosťou prestáva napĺňať znaky trestného činu ako takého, teda obvineného nie je možné ďalej trestne stíhať ani potrestať.

Bolo preto skúmané, či obvinený nespáchal aj ďalšie dielčie skutky, prípadne priestupky, v spojení s ktorými by tento skutok vykazoval znaky jedného pokračovacieho trestného činu, pričom takáto skutočnosť zistená nebola.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konanie, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie by mohlo byť priestupkom proti majetku, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor