



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 222/24/3307-9  
EEČ: 2-27-883-2024

Prievidza 26.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 27.02.2024 v čase približne o 16:45 hodine prišiel do predajne XXXXX,  
kde cez oddelenie s ovocím a zeleninou prešiel na predajnú plochu, odkiaľ z  
predajného pultu odcudzil tovar a to 1 ks bageta s príchuťou kebab v celkovej  
hodnote 2,39 €, s ktorým následne prešiel cez oddelenie s ovocím a zeleninou mimo  
pokladničnú zónu von z budovy XXXXX a opustil predajňu bez toho, aby tovar  
priznal a zaplatil zaň, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil odcudzením  
tovaru celkovú škodu vo výške 2,39 €,

hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia policajného zboru v Prievidzi v  
blokovanom konaní, číslo bloku A 22 00361612 zo dňa 12.01.2024, právoplatného dňa  
12.01.2024 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1

zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- €,

a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného sudu v Prievidzi sp.zn. 3T/52/2023 zo dňa 12.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, na základe ktorého bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov

Okresnému úradu Prievidza

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, uznesením sp. zn. ORP-207/PD-PD-2024 zo dňa 30.05.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

- dňa 27.02.2024 v čase približne o 16:45 hodine prišiel do predajne XXXXX, kde cez oddelenie s ovocím a zeleninou prešiel na predajnú plochu, odkiaľ z predajného pultu odcudzil tovar a to 1 ks bageta s príchuťou kebab v celkovej hodnote 2,39 -€, s ktorým následne prešiel cez oddelenie s ovocím a zeleninou mimo pokladničnú zónu von z budovy XXXXX a opustil predajňu bez toho, aby tovar priznal a zaplatil zaň, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil odcudzením tovaru celkovú škodu vo výške 2,39 - €,

hoci bol rozhodnutím Obvodného oddelenia policajného zboru v Prievidzi v blokovom konaní, číslo bloku A 22 00361612 zo dňa 12.01.2024, právoplatného dňa 12.01.2024 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež, za ktorý mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 20,- €,

a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného sudu v Prievidzi sp.zn. 3T/52/2023 zo dňa 12.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, na základe ktorého bol uznaný vinným za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Obvinený XXXXX sa od počiatku ku skutku a jeho právnej kvalifikácii priznával, uznával vinu, a to aj pred vznesením obvinenia, aj po vznesení obvinenia, pričom aj ostatné dôkazy boli v súlade s jeho priznaním.

Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. účinný v čase spáchania skutku a tiež v čase, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie, upravoval trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona nasledovne:

„kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky“.

Na vyššie uvedené ustanovenie nadväzovalo aj ustanovenie § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona v znení:

„odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“.

Dňa 06.08.2024 však nadobudol účinnosť Trestný zákon č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 40/2024 v spojení s nálezom Pléna Ústavného súdu SR č. 3/2024, kde už trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona bol vypustený, ergo zanikol ako trestný čin „tzv. priestupkovej recidívy“. Inak povedané, predmetnou novelou Trestného zákona zanikla trestnosť činu.

Uplatniac § 2 ods. 1 Trestného zákona o časovej pôsobnosti Trestného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia sa síce trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; ak však v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, je nutné skutok obvineného XXXXX z 27.02.2024 ku dnešnému dňu, teda ku dňu 23.08.2024, posudzovať podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024, pretože je to pre páchatela priaznivejšie.

Keďže skutok z 27.02.2024, pre ktorý je aktuálne stále obvinený XXXXX trestne stíhaný, už nenapĺňa všetky obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, keďže § 212 ods. 1, písm. g) Trestného zákona (tzv. priestupková recidíva) už neexistuje ako trestný čin a skutkom obvineného nebola spôsobená škoda vyššia ako 266,- eur resp. 700,- eur (v spojení s aktuálnym znením § 125 a nasl. Trestného zákona o škode), skutok nebol spáchaný vlámaním, nepokúsil sa po čine vec si uchovať násilím alebo hrozbou násilia, skutok nespáchal na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe, nešlo ani o vec z úrody z poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ani drevo na lesnom pozemku a ani o rybu z rybníka s intenzívnym chovom a ani o vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu, skutok môže byť kvalifikovaný jedine ako podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to ako tzv. drobná krádež, na ktorého objasňovanie a následne prejednanie však nie sú príslušné orgány činné v trestnom konaní resp. súd v trestnom konaní, ale príslušné obvodné oddelenie PZ (ak ide o objasňovanie) resp. okresný úrad (ak ide o prejednanie). Pre úplnosť je potrebné zdôrazniť, že kvalifikácia skutku samostatne podľa § 212 ods. 2, písm. b) Trestného zákona nie je možná, ale je striktne naviazaná na kvalifikáciu skutku najskôr podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, čo však v tomto prípade vzhľadom na všetko skôr uvedené nie je splnené.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nemôže byť kvalifikovaný aktuálne ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g), ods. 2, písm. b) Trestného zákona, ale môže byť právne kvalifikovaný ako možný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Robert Gogola  
prokurátor