



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 402/24/3309-37
EEČ: 2-28-1083-2024

Trenčín 16.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 11.08.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.08.2024 v čase približne o 19:00 hod. pred vchodom do bytového domu na adrese ul. XXXXX XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorému vulgárne nadával a udel ho dva až tri krát rukou zovretou v päsť do oblasti tváre, následkom čoho mu spôsobil tržnú ranu na pravom obočí, následne poškodená XXXXX zatiahla poškodeného XXXXX do vchodu bytového domu, pričom obvinený z ulice kričal, že ich zabije, utopí a podreže, z čoho mali obaja poškodení strach o život,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: XXXXX zo dňa 11.08.2024 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 12.08.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe. Dňa 14.09.2024 došlo na základe pokynu prokurátora k zmene právnej kvalifikácie, pričom skutok sa ďalej posudzoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 87 odseku 1 Trestného poriadku bolo sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne uznesením zn. XXXXX zo dňa 14.08.2024 právoplatným 14.08.2024 podľa § 87 odsek 2 z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku rozhodnuté o vzatí obvineného do väzby.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že popiera, že by sa vyhrážal poškodeným zabitím. Obvinený pripustil, že poškodeným vulgárne nadával taktiež aj, že poškodeného XXXXX udrel päťou do oblasti tváre.

K veci bol v procesnom postavení svedka poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý k veci uviedol, že dňa 11.08.2024 okolo 19,00 hodinu, keď vychádzal s manželkou XXXXX z bytového domu na adrese XXXXX XXXXX pred bytovým domom, videl obvineného ako sedí v pohostinstve XXXXX. Ako ich obvinený zbadal, išiel za poškodeným, ktorého začal vulgárne urážať, pričom krátko na to sa obvinený k poškodenému priblížil a začal ho udierať päťou do oblasti pravého obočia. Následne poškodeného manželka začala ťahať do vchodu bytového domu a obvinený zostal stáť vonku. Poškodení išli do bytu, kde si otvorili ventilačku na okne a počúvali obvineného, ktorý vykrikoval na nich vulgarizmy a tiež povedal, že ich zabije alebo podreže. Poškodený vo výsluchu uviedol, že obvinený je psychiatrickým pacientom a alkohol požíva pri každej novej príležitosti. Na záver poškodený uviedol, že má z vyhrážok obvineného strach.

K veci bola v procesnom postavení svedkyne poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že s manželom išli dňa 11.08.2024 v čase okolo 19,00 hod zo svojho bytu na adrese XXXXX XXXXX do pohostinstva XXXXX, pričom po tom ako vyšli z bytového domu zbadali obvineného, ktorý tam sedel. Následne sa obvinený postavil a išiel za poškodeným, ktorému vulgárne nadával a päťou ho udrel do oblasti tváre. Následne poškodená zobrala poškodeného do chodby bytového domu a išla mu ošetriť ranu na tvári. V byte si otvorili ventilačku a počuli ako im obvinený vulgárne nadáva a vyhráža sa, že ich podreže, zabije alebo utopí, čo poškodená brala vážne a preto mala strach o svoj život a zdravie, pretože obvinený bol agresívny. Na záver poškodená uviedla, že obvinený je psychiatrickým pacientom a má zdravotné problémy, pričom lieky zapíja alkoholom.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal. Svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX bolo preukázané, že ho spáchal obvinený XXXXX. Zároveň skutok

vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie a teda je trestným činom. S poukazom najmä na výpovede poškodených bola obrana obvineného posúdená ako účelová.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – násilím.

Na podklade podaného návrhu bol Okresným súdom XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 28.08.2024 vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX týkajúce sa skutku pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenia. Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený v čase skutku, ktorý mu je kladený za vinu trpel, a v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou. Ide o celoživotné ochorenie, ktoré vedie k invalidizácii. Obvinený sa opakovane podroboval ústavnej liečbe, naposledy bol prepustený v marci 2024. Duševná porucha obvineného sa prejavuje odklonom od reality, poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie), časté sú následné chorobne motivované poruchy správania v zmysle agresívneho a nevypočítateľného konania. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, pričom uvedená duševná porucha spôsobila vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. V dôsledku psychotickej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať. Skutok u obvineného bol motivovaný patologicky (chorobne) pod vplyvom porúch myslenia. Prognóza ochorenia je u obvineného nepriaznivá a to aj s poukazom na závislosť obvineného na alkohole. Dekompenzácia duševnej poruchy a recidíva konzumu alkoholu je v nechránených podmienkach podľa znalca vysoko pravdepodobná. Pobyt obvineného na slobode je v súčasnej dobe potenciálne nebezpečný v prípade opätovnej dekompenzácie paranoidnej schizofrénie a recidíve konzumu alkoholu. Z uvedeného dôvodu znalec navrhuje uložiť kombinované ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Príčetnosť je jedna z významných podmienok trestnej zodpovednosti. Trestný zákon nedefinuje pojem príčetnosti. Vymedzuje pojem nepríčetnosti, čo v zmysle § 23 vylučuje trestnú, pokiaľ trestný zákon neustanovuje niečo iné.

Pre naplnenie tohto obligatórneho znaku subjektu je potrebné, aby boli súčasne naplnené tri podmienky:

- páchatel trpí duševnou poruchou,

- páchatel' je zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie v dôsledku tejto duševnej poruchy,
- páchatel'ova duševná porucha a strata rozpoznávacej a ovládacej schopnosti musí byť v čase spáchania činu inak trestného.

Duševná porucha (tzv. biologické kritérium nepríčetnosti) môže mať dlhotrvajúci alebo prechodný charakter, môže byť vrodená či získaná. Duševné poruchy sa tradične členia na:

- duševné choroby (napr. schizofrénia, progresívna paralýza, maniodepresívna psychóza),
- chorobné duševné stavy (napr. vývojové poruchy, psychopatia, slabomyseľnosť),
- krátkodobé duševné poruchy (napr. patologická opilosť, patologické poruchy spánku, hlboké poruchy vedomia, epilepsia, poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave kysličníkom uhličítým).

Nedostatok (strata) schopnosti rozpoznávacej (rozumovej) alebo schopnosti ovládacej (tzv. psychologické – juristické – kritérium nepríčetnosti musí byť dôsledkom duševnej poruchy (tzv. príčinná súvislosť). K vylúčeniu príčetnosti stačí nedostatok jednej z týchto schopností.

Nedostatok rozpoznávacej schopnosti spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takáto osoba všeobecne nie je schopná pochopiť spoločenský zmysel svojho činu. V konkrétnom prípade páchatel', ktorý trpí duševnou poruchou, môže byť schopný rozpoznať protiprávnosť napr. vraždy, nie je však spôsobilý pochopiť význam a dosah napr. zneužívania vlastníctva alebo všeobecného ohrozovania. Preto takýto páchatel' môže byť vo vzťahu k niektorým z trestných činov príčetný a vo vzťahu k iným nepríčetný (R 17/1979).

Nedostatok ovládacej schopnosti spočíva v absencii konkrétneho konania osoby, ktorá je predmetom posudzovania.

Čin inak trestný je konanie, ktoré má inak (za predpokladu príčetnosti) znaky trestného činu (tzv. kvázidelikt). Môžu to byť znaky ktoréhokoľvek trestného činu (aj ohrozovacieho). U trestných činov, ktorých znakom je pohnútko, posudzovanie konania ako kvázideliktu je vylúčené.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, čo znamená, že jej posúdenie prináleží orgánu činnému v trestnom konaní a súdu, ktorí za tým účelom príberú znalca na podanie znaleckého posudku (R 24/1976, R 17/1979).

Dňa 15.10.2024 bol vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko znaleckým skúmaním znalca MUDr. Martinku bolo zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, pričom uvedená duševná porucha

spôsobila vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. V dôsledku psychotickej poruchy nevedel obvinený XXXXX v čase spáchania skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie ovládať. Skutok u obvineného bol motivovaný patologicky (chorobne) pod vplyvom porúch myslenia. Vzhľadom na skutočnosť, že znalec navrhuje u obvineného XXXXX ochranné kombinované psychiatrické a protialkoholické liečenie ústavnou formou, bude vo veci podaný príslušný návrh na Okresný súd XXXXX.

Súčasne bude tiež podaný návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Ježíková
prokurátorka