



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 237/24/3309-17  
EEČ: 2-28-920-2024

Trenčín 28.08.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2024 v čase o 14:20 hod. v predajni spoločnosti Lidl Slovenská republika, s.r.o so sídlom XXXXX, XXXXX – prevádzka XXXXX, Pod Hájom 1722/200, IČO: XXXXX odcudzil bez použitia násillia z predajnej plochy z predajnej plochy 0,882 kg banánov, 0,52 kg hrušiek Konferencia, 0,492 kg. Mandarínok, 1 ks kalerábu, 2 ks limetiek, 0,727 kg jablák Jonagold, 1,354 kg červených jablák, 5 ks balených šuniek štandard, 5 ks citrónov, 700g vysočiny, 2 ks balenej bravčovej šunky tenkej, 1 ks 750 g bravčových páročkov, 2 ks baleného syra morský plátkový, 2 ks Eidam blok, 1 ks 400g ovocných karameliek a 1 ks plátkového syra Eidam v celkovej hodnote tovaru 55,17 Eur takým spôsobom, že tento tovar si na predajnej ploche postupne vkladal do svojich igelitových tašiek a následne do nákupného košíka, po tomto prešiel k pokladni, kde tento tovar nevyložil na pokladničný pás a nezaplatil zaň, vyložil len 1 ks Coly a následne prešiel cez pokladničnú zónu, avšak tu bol kontrolovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý mal dôvodné podozrenie z odcudzenia tovaru, pričom pri kontrole bolo zistené, že došlo k odcudzeniu

predmetného tovaru, ktorý bol následne nepoškodený vrátený na predajnú plochu, čím tak uvedeným skutkom nevznikla spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX – prevádzka XXXXX Pod Hájom 1722/200, IČO: XXXXX žiadna škoda, nakoľko predmetný tovar bol dodatočne nepoškodený vrátený na predajnú plochu, následne bolo zistené, že páchatel' už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, konkrétne za skutok spáchaný dňa 11.07.2023 v čase o 20:16 hod., kedy odcudzil z predajnej plochy spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 XXXXX – prevádzka XXXXX, Továrnska ul. 4202/75, IČO: 35 790 164 bez použitia násilia rôzny tovar v hodnote 6,54 Eur, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola príslušníkmi Mestskej polície Dubnice nad Váhom uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 5,- Eur, o čom páchatel' prevzal blok na pokutu zaplatenú na mieste č. L0030434-0128/07/2023, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2023.

Okresnému úradu Ilava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Mierové nám. 81/18 Ilava,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčine spisová značka ORP-349/DC-VYS-TN-2024 zo dňa 24.04.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 24.04.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Centrum II. 92/53 pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Na základe zabezpečených dôkazov v prípravnom konaní, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vyhodnotenímjednotlivo i v ich súhrne mám za preukázané, že sa predmetný skutok stal, a že ho spáchal obvinený. Predovšetkým z výpovedí poškodeného a obvineného, ktorý sa doznal k spáchaniu stíhaného skutku, bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelenú reťazec dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku obvineným. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obvineným v rozsahu kladenom mu za vinu.

Ďalej sa prokurátor zaoberal otázkou, či skutok, ktorý bol preukázaný na základe vyššie uvedených dôvodov, napĺňa všetky pojmové znaky niektorej zo skutkových podstát trestných činov taxatívne uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona účinného do 05.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a v súvislosti so zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky dňom 06.08.2024 v Zbierke zákonov Slovenskej republiky došlo s účinnosťou ku dňu 06.08.2024 k vypusteniu ustanovenia § 212 odsek 1 písmeno g) z Trestného zákona, čím došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Bútorová  
prokurátorka