



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 22/24/5503-14
EEČ: 2-38-291-2024

Dolný Kubín 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 22. 08. 2023 v dobe od 20.00 h do 21:00 h v XXXXX počas toho, ako sa peši presúval po trase zo sídliska XXXXX smerom do pohostinstva XXXXX na ulici XXXXX

- najskôr pristúpil k polyfunkčnej budove na ulici XXXXX s popisným číslom XXXXX s názvom XXXXX, na ktorej fasádu nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci číslice „8 0 8“ a obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci slovo „Albatros“ spoločne s korunkou a otáznikmi, čím poškodeným XXXXX spôsobil škodu vo výške 60,- eur, potom

- prišiel k trafostanici s označením XXXXX na ulici XXXXX, na fasádu ktorej nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci číslice „8 0 8“ a znak „?“ , čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške 45,- eur, potom
- na ulici XXXXX prišiel k budove s názvom XXXXX s popisným číslom XXXXX na fasádu ktorej čiernou farbou nastriekal obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci nápis „Albatros“ s korunou a otáznikom, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 40,- eur, potom
- pokračoval na ulicu XXXXX kde na fasádu budovy súpisné číslo XXXXX čiernou farbou nastriekal obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci nápis „Albatros“ s otáznikom, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 30,- eur, potom
- sa vrátil na ulicu XXXXX, kde na betónový stĺp situovaný pri budove XXXXX nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci číslice „8 0 8“, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 30,- eur, potom
- na ulici XXXXX pristúpil k úradnej tabuli XXXXX umiestnenej pri budove XXXXX a na jej zadnú stranu nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci číslice „8 0 8“, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 13,- eur, potom
- na ulici XXXXX na fasádu budovy XXXXX nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci nápis „Albatros“, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 30,- eur a na koniec došiel
- na ulicu XXXXX, kde na sklenenú výplň jedného z okien budovy XXXXX nastriekal čiernou farbou obrazec presne nezistených rozmerov znázorňujúci číslice „8 0 8“, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 15,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka 1 oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-38/1-VYS-DK-2024 zo dňa 25. 01. 2024 začala, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesla obvinenie obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaný závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona – na viacerých osobách na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 6Tp/9/2024 zo dňa 28. 02. 2024 bol obvinenému za obhajcu, z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený advokát XXXXX

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn.: 6Tp/11/2024 zo dňa 11. 01. 2024 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR pod ev. č.: 915009.

V záveroch znaleckého posudku číslo 70/2024 k vyšetreniu duševného stavu obvineného znalkyňa uviedla, že:

„U skúmanej osoby zisťujem prítomnosť forenzne významného ochorenia, a to **Paranoidnú formu schizofrénie**, ktorá bola v subkompenzovanom stave prítomná aj v čase vyšetrovaného skutku. Vo vzťahu k návykovým látkam zisťujem u menovaného **Syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana, alkohol)**.

Podľa dostupných zdravotných záznamov bol menovaný v čase od 29. 07. 2020 do 06. 08. 2020 hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení XXXXX, kam bol privezený príslušníkmi PZ z vyšetrovacej väzby ako čakateľ na nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Aj počas hospitalizácie boli pozorované vo vnímaní intrapsychické a verbálne auditívne halucinácie, v myslení vzťahovačnosť a pseudofilozofovanie, bludná nálada. Zahájená bola antipsychotická a sedatívna medikácia. Dňa 06. 08. 2020 bol menovaný prevezený do XXXXX kde vykonával až do 31. 03. 2021 súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou s jej následnou zmenou na formu ambulantnú. Ešte pri vstupnom vyšetrení vrámci objektívneho nálezu boli zachytené akustické aj intrapsychické halucinácie, myslenie s bizarnými a perzekučno paranoidnými obsahmi, sklony ku pseudofilozofovaniu. chybné úsudky. Diagnostikovaná bola **Iná neorganická psychotická porucha**, menovaný bol nastavený na antipsychotickú liečbu, prepustený bol v stabilizovanom stave do ambulantnej starostlivosti.

Pri ambulantnom kontrolnom vyšetrení dňa 21. 07. 2022 menovaný priznal, že vysadil lieky, fajčil marihuanu, dostavili sa mu zlé myšlienky, mal depresie a úzkostné stavy, bola mu opätovne nasadená psychiatrická medikácia, ale to už dňa 26. 07. 2022 bol vzatý do výkonu väzby.

Od 19. 12. 2022 do 08. 02. 2023 bol hospitalizovaný v XXXXX kam bol prijatý na základe žiadosti prokurátorky o súčinnosť s perspektívou nariadenie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby. V úvode hospitalizácie boli u menovaného prítomné v myslení paranoidné obsahy, sklony k pseudofilozofovaniu, nekonkrétnosť, vágnosť. Nastavený bol na kombinovanú antipsychotickú terapiu aj na depotný preparát. Jeho psychický stav sa postupne stabilizoval, aj keď náhľad na ochorenie bol len formálny. V stabilizovanom stave bol prepustený do ambulantnej starostlivosti. Od prepustenia z ústavnej liečby menovaný pravidelne navštevoval psychiatrickú ambulanciu XXXXX, jeho diagnóza bola preklasifikovaná na **Paranoidnú formu schizofrénie**.

V čase od 09. 11. 2023 do 19. 12. 2023 (teda po vyšetrovanom skutku) bol opätovne hospitalizovaný v XXXXX, išlo o preklad z psychiatrického oddelenia XXXXX pre **Paranoidnú schizofréniu a Závislosť od viacerých psychoaktívnych látok**, vstupný skrining bol pozitívny na amfetamíny, metamfetamíny THC

a benzodiazepíny. Na hospitalizáciu ho zobrala matka, lebo niekoľko dní nespál. Pri prijíme boli v objektívnom náleze prítomné poruchy myslenia, paranoidno perzekučné obsahy, narušené testovanie reality, podozrenie na scénické halucinácie, poruchy spánku, absencia náhľadu na ochorenie, slabá spolupráca v užívaní liekov. Napriek odporúčeniu dlhšej ústavnej liečby s cieľom úpravy terapie menovaný žiadal prepustenie do ambulantnej starostlivosti, čomu bolo vyhovené. Nastavený bol na masívnu antipsychotickú liečbu vrátane depotného injekčného preparátu s odporúčením dodržiavania prísnej abstinencie od psychoaktívnych látok.

Pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností menovaného v čase vyšetřovaného skutku bolo primárne zhoršenie jeho duševného stavu vplyvom nepravidelného užívania psychiatrickej medikácie. V klinickom obraze bola v popredí vzťahovačnosť a paranoidita, nepriliehavé emočné prejavy, chorobne zvýšené sebavedomie, uľahčené rozhodovanie bez domyslenia následkov dezintegrovaného konania v zmysle deštruktívnych tendencií vplyvom chorobných symbolických a pseudofilozofických obsahov myslenia. Preto konštatujem, že v čase spáchania inkriminovaných činov boli u menovaného jeho **rozpoznávacie schopnosti vymiznuté** a rovnako aj jeho **ovládacie schopnosti boli vymiznuté**. Konanie obvineného bolo chorobne determinované.

Obvinený v súčasnej dobe v základe chápe zmysel trestného konania. Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobného skutku, pre ktorý je aktuálne vyšetřovaný, je nevyhnutné, aby bol pod pravidelným dohľadom psychiatra, aktuálne postačuje ambulantnou formou, a súčasne dodržiaval prísnu abstinenciu od všetkých psychoaktívnych látok. Teda v súčasnosti nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný v takom zmysle, že by bolo nevyhnutné jeho okamžité umiestnenie v zdravotníckom zariadení. Menovaný už vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou. Odporúčam však s ohľadom na nové zistenia, a to prítomnosť Syndrómu závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, aby bola menovanému nariadená aj **ochranná protitoxikomanická liečba ambulantnou formou spolu s probačným dohľadom** s cieľom zvýšenej kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od návykových látok.“.

Z obsahu predloženého vyšetřovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom svedka, ktorý obvineného sledoval počas celej doby páchania trestnej činnosti a zároveň aj kontaktoval políciu, ktorá sa dostavila do miestneho pohostinstva XXXXX, v ktorom ho na základe popisu poskytnutého týmto svedkom aj identifikovala, výpoveďou člena hliadky policajného zboru, ktorá bola vyslaná na miesto činu s tým, že počas výjazdu boli priebežne dispečerom informovaný o pohybe obvineného a o tom, ktoré budovy sprejuje, pokiaľ ho neopoznali v opísanom pohostinstve, výsluchom poškodených, resp. ich zástupcov, fotografiami jednotlivých poškodených fasád a iných stavieb a v neposlednom rade aj obrazovým záznamom, ktoré výpovede vypočutých svedkov a poškodených potvrdzujú. Výška spôsobenej škody bola stanovená odbornými vyjadreniami podanými podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku na celkovú sumu 263,- eur. Z vyšetřovacieho spisu teda vyplýva dôvodnosť trestného stíhania, keďže jeho vyhodnotením je možné prijať dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a jeho konaním boli naplnené všetky znaky pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa

§ 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona – na viacerých osobách.

Podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 246 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Trestného zákona sa viacerými osobami na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že u obvineného boli, následkom duševného ochorenia, a to paranoidnej forme schizofrénie, ktorá bola v subkompenzovanom stave prítomná aj v čase vyšetrovaného skutku, jeho rozpoznávacie a jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, teda menovaný nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ani ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyselnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona – na viacerých osobách.

Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) k vyšetreniu jeho duševného stavu a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona, som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora