



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 186/24/5505-9
EEČ: 2-39-637-2024

Liptovský Mikuláš 30.08.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2024 v čase o 08.00 hod. v predajni XXXXX na ul. XXXXX, XXXXX, zobral z regálu jeden zvukový reproduktor zn. X-site v hodnote 29,99 €, ktorý si vložil do vrecka nohavíc, ďalej si zobral dve šišky a jednu minerálnu vodu, následne sa presunul ku pokladničnej zóne, kde zaplatil len za šišky a minerálnu vodu bez toho, aby zaplatil aj za zvukový reproduktor a takto prešiel za pokladničnú zónu, kde bol prichytený pracovníkom SBS služby, čím spôsobil škodu spol. XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 29,99 € a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 16. 01. 2024 v čase o 14.50 hod. mu bola hliadkou Obvodného oddelenia XXXXX uložená bloková pokuta (č. b. A 2200508857) 10,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže,

postupujem odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX zo dňa 21. 06. 2024 pod ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý, pričom pri výpovedi dňa 21. 06. 2024 trestnú činnosť priznal, opísal, akým spôsobom si dňa 21. 06. 2024 z predajne Kaufland v XXXXX zobral reproduktor, s ktorým bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu.

Spĺnomocnenec poškodenej spoločnosti vypovedal, že odcudzený reproduktor bol v hodnote 29,99 € a bol vrátený do predajne bez poškodenia, a preto si spoločnosť Kaufland Slovenská republika v. o. s. neuplatňuje náhradu škody.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že obvinený svojim konaním spôsobil škodu vo výške 29,99 €.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX vyplýva, že XXXXX bola dňa 16. 01. 2024 uložená bloková pokuta (číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste A 22 00508857) za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, spáchaný formou krádeže.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 5. augusta 2024 sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pri každom trestnom čine je potrebné podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona skúmať, či posúdenie podľa nového zákona nebude pre páchatel'a priaznivejšie.

Prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, došlo k zrušeniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Uvedená novelizácia Trestného zákona nadobudla účinnosť dňom 6. augusta 2024. Teda pri uplatnení časovej pôsobnosti Trestného zákona v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona, je na posúdenie trestnosti činu obvineného nutné použiť neskorší zákon, pretože tento konanie kladené za vinu obvinenému už nekvalifikuje ako trestný čin, a preto je pre neho priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. zákonodarca vo vzťahu k predchádzajúcemu trestnoprávnemu postihu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pristúpil k zrušeniu uvedenej legislatívnej úpravy bez náhrady. Z vykonaného vyšetrovania však súčasne vyplýva, že obvinený svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 29,99 €. Z uvedeného dôvodu by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor