



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 104/24/5505-11
EEČ: 2-39-647-2024

Liptovský Mikuláš 03.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona v znení účinnom do 05. 08. 2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2024 v čase približne 18:20 hod. v XXXXX pristúpil k prevádzke zmenárne XXXXX XXXXX, v ktorej sa vtom čase nikto nenachádzal, cez predajný otvor strčil pravú ruku dovnútra zmenárne, kde z vystavených plát s prsteňmi odcudzil jeden zlatý prsteň s červeným kameňom o váhe 7,31 gramu v hodnote 490,- € a jeden zlatý prsteň o váhe 1,11 gramu v hodnote 60 €, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom ul. XXXXX/XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, škodu odcudzením vo výške 550 €,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, dňa 20. 03. 2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník mi predložil vyšetrovací spis na preverku a preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy vykonané v skrátenej vyšetrovaní dostatočným spôsobom preukazujú, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, dôvodne podozrivým zo spáchania skutku je práve obvinený XXXXX, ale skutok však za aktuálneho právneho stavu po tom ako 06. 08. 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona prijatá zákonom číslo 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, nie je trestným činom

V priebehu skrátenej vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul k veci obv. XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a tento opísal spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia.

Zo skutku je XXXXX nepriamo usvedčovaný konateľom poškodenej spoločnosti XXXXX a kamerovým záznamom, ktorý do trestného konania policajti zabezpečil prostredníctvom prevádzkovateľa bezpečnostných kamier v OD Tesco, Kamenné pole v Liptovskom Mikuláši.

Odborným vyjadrením spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX bolo zistené, že hodnota odcudzených šperkov k času spáchania skutku predstavovala v súhrne sumu 550,- €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., účinného od 06. 08. 2024, sa pritom malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že konanie obv. XXXXX bolo v čase vznesenia obvinenia správne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a z uvedeného dôvodu bolo rozhodnutie policajta o začatí trestného stíhanie a vznesení obvinenia zákonné a dôvodné. Avšak v dôsledku novelizácie Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. došlo ku zmene ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., ktorý dovtedy definoval malú škodu ako škodu prevyšujúcu sumu 266,- €. Táto zákonná úprava nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, kedy bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnený nález Ústavného súdu SR PL.ÚS 3/2024 zo dňa 03.07.2024 k zákonu č. 40/2024 Z. z., v dôsledku čoho zanikli účinky dočasného pozastavenia účinnosti uvedeného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. sa trestnosť činu posudzuje a trest ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pri každom trestnom čine je teda potrebné podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona skúmať, či posúdenie podľa nového zákona nebude pre páchatel'a priaznivejšie. Teda pri uplatnení časovej pôsobnosti Trestného zákona v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona, je na posúdenie trestnosti činu obvineného XXXXX nutné použiť

neskorší zákon (teda Trestný zákon v znení účinnom od 06. 08. 2024), pretože tento konanie kladené za vinu obvinenému už nekvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a z uvedeného dôvodu je pre neho tento neskorší zákon priaznivejší. Z vykonaného vyšetrovania však súčasne vyplýva, že obvinený svojim konaním spôsobil majetkovú škodu vo výške 550,- € a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 priestupkového zákona.

Podľa ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor výlučne konštatuje, že v protiprávnom konaní obvineného je možné vzhladať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku, pretože vykonaným dokazovaním bolo verifikované, že sa skutok tak, ako je opísaným vo výroku tohto uznesenia stal, a že ho spáchal obvinený. Vo veci priestupkov však orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené konať a rozhodovať, ale túto právomoc majú výlučne vecne a miestne príslušné správne orgány.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor