



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 204/24/5505-9
EEČ: 2-39-666-2024

Liptovský Mikuláš 10.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona v znení účinnom do 5.8.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.07.2024 v čase okolo 08.11 hod. bol v predajni XXXXX XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, pristihnutý pracovníkom SBS služby XXXXX pri krádeži 1 ks fľaše s alkoholom zn. Borovička jemná o objeme 0,7 l v hodnote 8,99 eur, ku ktorej došlo tak, že menovaný si uvedený tovar ukryl do ruksaku, ktorý mal so sebou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím týmto konaním spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. 41/A, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením vo výške 8,99 eur. Uvedeného skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že za obdobný skutok už bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý; dňa 02.07.2024 v čase o 11.40 hod sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Z. z. v znení neskorších noviel, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,00 eur, ev. č. pokutového bloku XXXXX

Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením z 13.07.2024, sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pre jeho spáchanie obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vo veci bol následne vypočutý obvinený, ktorý sa ku skutku priznal v celom rozsahu. Bol vyťažný pracovník SBS, ktorý pracuje v XXXXX XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX. Pre potreby rozhodnutia poverený príslušník PZ tiež obstaral a do vyšetrovacieho spisu založil aj ďalšie relevantné dôkazné prostriedky, najmä potom priestupkový spis vedený Obvodným oddelením PZ v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. XXXXX a následne po preštudovaní spisu mi predložil vec s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu nadobudnutia účinnosti novely Trestného zákona majúcej vplyv na posúdenie trestnosti stíhaného prečinu.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V rámci povereným príslušníkom PZ podaného návrhu na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s odkazom na príslušný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť pre vec podstatná novela Trestného zákona, ktorá v zmysle aktuálneho obsahu úpravy ustanovenia § 212 Trestného zákona mala relevantný presah aj do trestnej veci obvineného a prokurátorka na ňu pri rozhodovaní v intenciách § 84 Trestného zákona prihliadla. S poukazom na súčasné obsahové znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona, kde úprava pôvodne vedená v § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona bola zákonodarcom bez náhrady vypustená, bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko absencia skutkovej podstaty trestného činu, pod ktorú by bolo možné konanie obvineného subsumovať, tvorí objektívnu prekážku v možnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania. Súčasne je však potrebné konštatovať, že uplatnenie obsahu úpravy § 84 Trestného zákona v praxi nemá za následok, že konanie obvineného prestáva byť protiprávnym. Postupom a rozhodnutím podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorka výlučne konštatuje, že je v ňom možné aktuálne vzhliadať dôvodné podozrenie zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo predbežne verifikované, že sa skutok tak, ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia, stal s tým, že tento s odkazom na znenie § 20 zákona o priestupkoch nie je pre potreby vedenia priestupkového konania premlčaný. O predmetnom podozrení však už nie sú oprávnené konať a rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní, preto bolo potrebné vec za týmto účelom postúpiť vecne a miestne XXXXX orgánu, odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka