



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 269/23/5505-21
EEČ: 2-39-682-2024

Liptovský Mikuláš 25.09.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné**
stíhanie obvinenej

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-291/1-VYS-LM-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.08.2023 v čase približne o 12.00 hod. svojho manžela XXXXX (§ 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona), ktorý tmelil podlahu v priestore kuchyne rodinného domu na adrese trvalého bydliska XXXXX č. 60, minimálne dvakrát kopla do oblasti pravej nohy a následne ho obľiala na chrbte v oblasti lopatiek a v oblasti pravého boku asi 1 litrom horúcej vody z rýchlovarnej kanvice, ktorú držala XXXXX v ruke, čím mu spôsobila popáleninu I. a II. a stupňa v oblasti bočnej a zadnej časti hrudníka (chrbtová časť), ktoré si vyžiadalo dobu obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného XXXXX v trvaní 7-10 dní.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP-291/1-VYS-LM-2023 zo dňa 22. 01. 2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona, s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c, e) Trestného zákona, ktorého sa XXXXX dopustila spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vo veci vykonal mediačný a probačný úradník Okresného súdu XXXXX mediáciu, ktorej výsledky mi predložil dňa 09. 09. 2024.

Z podkladov predložených mediačným a probačným úradníkom som zistil, že obvinená s poškodeným uzavreli dňa 05. 09. 2024 zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná.

Poškodený vyhlásil, že nárok na náhradu škody si od obvinenej neuplatňuje.

Na účet Krajskej prokuratúry v Žiline zložila obvinená peňažnú sumu vo výške 100,- €, určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená, ako aj poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinená nemá záznam v odpise registra trestov a ani v evidencií priestupkov.

Z vyšetrovacieho spisu mám preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ho spáchala obvinená práve tým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Obvinená sa už vo svojom prvom výsluchu ku skutku priznala, popísala skutkový priebeh udalosti, svoj čin oľutovala.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Účelom zmieru má byť predovšetkým dohoda a urovanie vzájomných vzťahov medzi obvinenou a poškodeným pri skutkoch protiprávneho charakteru, ktorých závažnosť je menšia vo vzťahu k záujmom chráneným Trestným zákonom. Obvinená splnila všetky podmienky stanovené Trestným poriadkom pre uzavretie a schválenie zmieru, pretože sa priznala k spáchaniu skutku a zložila peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Sumu zloženú na ochranu a podporu obetí trestných činov považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a osobným a majetkovým pomerom obvinenej. Zároveň táto suma zohľadňuje aj skutočnosť, že v podstate jej úhrada je uskutočnená z masy tvoriacej podstatu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom poškodeným v tomto konaní, je práve manžel obvinenej. Vyššia suma by teda neprimerane zasiahla aj do majetku samotného poškodeného. Zloženie peňažnej sumy pritom nie je trestom, ale chápe sa ako výraz nápravy záujmu dotknutého spáchaným prečinom. Preto s prihliadnutím na osobu obvinenej, ktorá nemá záznam v odpise registra trestov a ani záznam v evidencií priestupkov a aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, s mieru, akou bol trestnými činmi dotknutý verejný záujem, rozsah škody a celkové okolnosti prípadu, považujem uzavretie a schválenie zmieru za dostačujúce a účinnejšie z pohľadu ochrany práv poškodeného, ako aj z hľadiska generálnej i individuálnej prevencie trestnej činnosti, než iný spôsob ukončenia tejto trestnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. PhDr. Adrian Faga
prokurátor