



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 91/24/5506-13  
EEČ: 2-40-667-2024

Martin 09.08.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: stavbár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, naposledy dňa XXXXX na rôznych miestach jeho aktuálnych pobytov, kde žil spoločne s manželkou XXXXX, nar. XXXXX a dvoma maloletými deťmi vo veku 4 a 5 rokov, v meste XXXXX a Vrútky, po požití alkoholických nápojov, manželku fyzicky viackrát napadol tak, že po predchádzajúcich slovných hádkach ju udieral dlaňou po tvári a vlasovej časti hlavy, driapal za oblečenie, ktoré jej roztrhal, kde na následky týchto útokov jej ostali po tele podliatiny prevažne v oblasti rúk a podpazušia, ťahal ju za vlasy, dňa 20.02.2023 ju fyzicky po predchádzajúcej hádke napadol tak, že jej rozbil peru, a naposledy dňa 11. 02. 2024 v presne nezistenom čase, v poobedných hodinách v XXXXX XXXXX v Ubytovni, nachádzajúcej sa v areáli bývalého futbalového štadióna, v byte bez označenia, po predchádzajúcich verbálnych útokoch, ju napadol tak, že ju najskôr

udieral do oblasti tváre otvorenou dlaňou a následne udieral rukou zovretou vpäšť, pričom z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodená utrpela ľahké pomliaždenia tvárovej a temennej časti hlavy, ľahké pomliaždenie predlaktia a ľahké pomliaždenie ramien s dobou liečenia do 7 dní.

Okresnému úradu XXXXX, Odbor Všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod číslom XXXXX podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku, začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 15.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX, pre vyššie uvedený zločin, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Obvinený XXXXX vypovedal, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nie je pravda. On sa necíti byť tyranom ani, že by sa manželka mala pri ňom zle. S manželkou sú manželia asi 3 roky, žijú spolu v spoločnej domácnosti možno 8 rokov, majú spolu dve deti, ktoré majú 6 a 4 roky. Je pravda, že počas manželstva dochádza k bežným hádkam, čo sa týka hádok vážnejších, k tým medzi nimi dochádza možno posledné tri roky. Túto nedeľu mala večer manželka narodeninovú oslavu, zavolať brata so švagrinou ku nim. Počas večera si všetci traja vypili, on, manželka a jeho brat. Potom okolo 18,00 – 19.00 h brat odišiel so švagrinou a oni sa s manželkou začali hádať. Hádky, už nevie, o čom bola. Bola o blbostiach, manželka začala vrieskať, chytil jej ústa, aby prestala vrieskať, lebo bolo veľa hodín a ona bola hysterická, neprestala, tak jej dal zo 4- krát po hlave. Dal jej dlaňou po zátylku, potom prišiel jeho brat aj so švagrinou a ona odišla s nimi aj s deťmi. Odvtedy s ňou nebol. Nijak inak ju neudrel. Brat prišiel preto, lebo počas hádky mu volal, aby prišiel a ukludnil jeho ženu, nakoľko on ju nevedel ukludniť. Hádky začala vlastne preto, lebo chcel, aby uspala deti. Počas tejto hádky sa necítil opitý, mal vypité, ale nebol ožratý. Uvedomoval si, čo sa deje. Manželka mala viacej vypité, ako on. Ona neznesie toľko a vypili rovnako. Pili on, brat aj manželka, mal kúpené 2 fľašky, 1 bola koniferka 0,7 l, nejaká ochutená ružová, druhá bola vodka 0,5 l. Pili narovnako, vypili sa celé tie fľašky. Uviedol, že manželke nespôsobil žiadne zranenia počas tejto hádky, nezapiera, že na hlave môže mať v tej zadnej časti modrinu z toho, ako jej dal po hlave, ale monokel nemôže mať odo neho. Tiež si myslí, že mohla teda ísť na ošetrovanie hneď a nie až o tri dni, to si tie zranenia mohla spôsobiť aj inak. Priznáva, že ju aj v minulosti obdobne dlaňou po hlave udrel, ale nikdy nie päťou. Nevie o tom, že by ju niekedy kopol, udrel ju dlaňou možno 5-krát počas ich spolužitia, teda, že si vzájomne ublížili, aj ona ho fyzicky napadla. Tieto hádky boli vždy, keď mali obidvaja vypité. V 99 percentách prípadov, keď sa pohádali

triezvy odišiel z domu, čo vie potvrdiť aj jeho brat a mama, keďže u nich aj prespával, keď sa takto pohádali. Na otázku vyšetrovateľky: „Boli ste niekedy počas hádky s manželkou v takom stave opitosti, že si nemusíte pamätať, čo ste robili?“ Odpovedal: „Veľakrát sa stalo, že som bol tak opitý, že som si na druhý deň nepamätal všetko, čo sa udialo, ale nemyslím si, že by som jej ublížil a nepamätal si to, nemyslím si, že by som mal takéto výpadky.“ Na otázku vyšetrovateľky: „Uvedte, čo bolo dôvodom Vašich konfliktov s manželkou?“ Odpovedal: „Ja som asi pred dvoma rokmi sa chcel už s manželkou rozviesť, chceli sme to obaja, potom sme to nejako ustáli, nakoľko som zistil, že si vypisuje s inými ľuďmi, preto sa stalo aj to, že sa hádali a počas hádky jej viackrát zobral telefón, asi 4-krát jej ho aj rozbil, ale nebolo to preto, že by jej bránil volať nejakú pomoc, ale nechcel, aby si s niekým vypisovala. Tie telefóny, ale boli jeho. On ich kupoval skoro všetky, alebo boli na paušál, čo mal on. Okrem toho, boli ich hádky aj ohľadom peňazí, keďže manželka bola bez príjmu. Rodičovský jej skončil minulý rok v januári, pracovať sa jej nechcelo, pracovať začala pred dvoma mesiacmi. Predminulý rok, asi v septembri, sa manželka aj s deťmi odsťahovala do XXXXX, do bytu, ktorý jej zohnal a platil, kvôli tým ich hádkam. Ona chcela byť mladá a chcela žiť. On sa tam nasťahoval v septembri o rok. On tam ale predtým prespával, viac som bol u nej, ako u seba doma.“ Na otázku vyšetrovateľky: „Uvedte, koľkokrát došlo počas Vášho manželstva k Vášmu fyzickému útoku na manželku?“ Odpovedal: „Aj moja manželka ma napadla veľakrát, vtedy, keď som ju chcel spacifikovať, dostala tiež po hlave, ale nikdy jej nedal päšťou. Za hádkami stál aj on veľakrát, ale nie za útokmi. Z jeho strany to mohlo byť tak 5-krát, keď jej dal po hlave.“ Na otázku vyšetrovateľky: „Napadli ste manželku niekedy iným spôsobom ako ste už uviedli?“ Odpovedal: „Nie.“ Na otázku vyšetrovateľky: „Vyjadrite sa k fotografiám, zo dňa 20.02.2023, kedy Vaša manželka zakrvavená žiadala suseda o požičanie telefónu?“ Odpovedal: „Áno viem sa vyjadriť, to sme sa hádali, to, čo má tú peru rozbitú, on chcel odísť z bytu, ona ho nechcela pustiť, tak ju chytil za ruky, hodil na posteľ a jej narazila pera o ruku. On bol vtedy triezvy. Vtedy odišiel spať ku bratovi.“ Na otázku vyšetrovateľky: „Spôsobili ste manželke niekedy nejaké zranenie?“ Odpovedal: „Neviem o tom, že by som jej spôsobil zranenie. Vážne určite nie, ak mala modrinu, to je možné. Ale aj ona jemu spôsobila zranenie, keď ho napríklad škrtila, bodala ho kľúčami do hrudníka, tie jazvy videla aj jeho mama. Toto všetko bolo, keď sa hádali pod vplyvom alkoholu.“ Otázka vyšetrovateľky: „Ako často a v akej miere požívate alkohol?“ Odpovedal: „V poslednom čase, asi polroka, pil dosť, vypil si skoro každý deň, pivo alebo vodku, keď pil s kamarátom, keď robili na byte, vypil aj desať pív. Keď pil pivo, nepil pálenku, nemiešal to. On aj chcel navštíviť svojho doktora, kvôli alkoholu. Asi jeho brat, by sa najlepšie vedel vyjadriť k tomu, ako to u nich bolo, on ho viackrát volal, keď sa hádali. Veľakrát ho bral z domu preč, keď jeho žena bola nezvládateľná.“

Poškodená XXXXX odmietla po vznesení obvinenia vypovedať a zároveň sa dať vyšetriť znalcom.

K veci bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že manželov XXXXX pozná len z videnia, nakoľko bývali v tej istej bytovke na adrese 1. XXXXX kde sa oni prisťahovali asi začiatkom roka 2023, možno koniec roka 2022. Býva na 2. poschodí, oni bývali na 4. poschodí. Párkrát medzi nimi zaregistroval nejaký konflikt, keď sa pán XXXXX snažil dostať domov a zvonil na zvonček, On hovoril, nech mu otvorí, tiež nejaké vulgarizmy. Nikdy nebol svedkom toho, že by pán XXXXX manželku priamo napadol alebo sa jej vyhrážal, skôr ich videl na ihrisku s deťmi vonku, kde sa

k sebe správali normálne. Podľa jeho názoru bývali oni dvaja vo večerných hodinách častejšie pod vplyvom alkoholu. Pamätá si jeden incident, ktorý bol asi v apríli alebo máji 2023, kedy ten pán dole pri paneláku kričal, aby ho manželka pustila dnu do vchodu a do bytu, keď nepustila, chytil nervy, kričal, buchol do fasády paneláku, kričal niečo v zmysle, že ju zabije, ale presne si to už nepamätá. Ona bola vtedy dnu v byte, on bol tiež v byte, bolo to večer. Druhý incident bol 20. 02. 2023, to vie presne, lebo jej poslal fotku z telefónu, ktorú už priložil aj k predchádzajúcej výpovedi. Tam je aj dátum. Stalo sa to večer, kedy pani XXXXX zazvonila na dvere do bytu, a keď otvoril, tak tam stála uplakaná, mala na tričku krv a chcela si požičať telefón. On jej ho požičal a volala kamarátke, to on vydedukoval z ich rozhovoru, že to je kamarátka. Potom ho požiadala, aby ju odfotoval. Keď volala kamarátke, tak počul, že jej povedala, že jej prijebal, z toho vydedukoval, že to bol jej manžel. On sa jej pýtal, či jej má zavolať taxík, či sa chce niekde odviezť, či treba zavolať na políciu, ona to odmietla a odišla naspäť do bytu. Ona vtedy prišla sama, nemala so sebou dieťa. Potom si ešte pamätá, že raz pán XXXXX vykopol dvere, to riešila hliadka, bolo to určite po tomto incidente, už asi mohlo byť po lete. On nebol svedkom ďalších konfliktov medzi nimi. Okrem toho, ale videl pána Horvátha často chodiť aj do práce, nosil so sebou náradie. On to vnímal, ako taký bežný spôsob ich fungovania, takú vyostrenú komunikáciu.

XXXXX, vypovedal, že obvinený je jeho brat XXXXX, pričom momentálne sú s manželkou už rozídení, vôbec sa nestretávajú, len si prostredníctvom tretej osoby odovzdávajú deti, tým pádom medzi nimi už nedochádza k žiadnym konfliktom. Čo sa týka ich spolužitia predtým, ich konflikty boli vzájomné, pričom nakoľko ide o brata, využíva svoje právo a odmieta vo veci vypovedať.

XXXXX vypovedala, že jej syn – obvinený, žil so svojou manželkou XXXXX určite viac ako 6 rokov. Vie o tom, že mali medzi sebou nejaké konflikty v poslednej dobe, nevie povedať odkedy presne. Oni boli obidvaja ako Taliani, hádali sa, ale za chvíľu bolo dobre. Nevie o tom, že by syn manželke niekedy nejako fyzicky ublížil, ani, že by sa jej niekedy vyhrážal. Ona nikdy nebola svedkom nejakej ich vzájomnej hádky, len normálnej výmeny názorov, ktorá bola bežná, nič vulgárne alebo agresívne. O ich poslednom konflikte tiež nič nevie. Jedine, že po tom, ako syna pustili z CPZ, nahlásil si pobyt u nej, na adrese Krónera mal určené. Viac sa k veci nevie podrobnejšie vyjadriť, nakoľko s nimi nebola v dennodennom kontakte, nevie o tom, že by syn manželke akokoľvek ubližoval. Raz za čas, možno raz za jeden, dva mesiace, keď spolu žili, prišiel syn večer prespať ku nej, kedy jej len povedal, že sa pohádali, tak prišiel, aby bol klud. Ďalej už nemá, čo k veci povedať a odmieta sa ďalej k veci vyjadrovať, nakoľko ide o jej syna.

Do spisového materiálu bola zabezpečená aj fotodokumentácia doručená susedom XXXXX, ktorú vyhotovil dňa 20.02.2023, zobrazujúca zranenia osoby XXXXX, na ktorých sa táto nachádza v zakrvavenom tričku, rozbitou perou a známami krvi pod nosom. Fotodokumentácia zranení XXXXX zo dňa 14.02.2024, na ktorej sú viditeľné modriny na predlaktiach, monokel na ľavom oku, odrenina na pravom lakti.

Zabezpečený bol tiež záznam z chirurgického ošetrenia zo dňa 14.02.2024 osoby XXXXX, v ktorom sa uvádza, že pacientka bola 3 dni predtým napadnutá manželom, ktorý bol v ebriete, napáda ju opakovane, vyhráža sa jej, že ju zabije, je

opakovane agresívny, nebezpečný pre deti a okolie, pacientka sa cítila zle po úraze, bolo jej na zvracanie, bolela ju hlava, v bezvedomí nebola, stále pociťuje bolesti hlavy aj krčnej chrbtice, orientačne neurologicky v norme, zrenice izokorické, na tvári bolestivý nos aj periorbikulárna oblasť, kde sú povrchové hematómy, hlava, vlasatá časť je diff. Bolesť, kde sú povrchové hematómy, pery s drobnými rankami na slizničnej časti, HKK bolestivé v oblasti predlaktia aj ramien sú povrchové hematómy, pohyblivosť zachovaná, indikované

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené tiež odborné vyjadrenie znalcom z odboru súdneho lekárstva ku zraneniam poškodenej XXXXX, z ktorého vyplýva, že utrpela ľahké pomliaždenia tvárovej a temennej časti hlavy, ľahké pomliaždenie predlaktia a ľahké pomliaždenie ramien, pričom doba liečby a narušenie zaužívaného spôsobu života poškodenej bolo v trvaní do 7 dní.

**Vo výpise evidencie priestupkov a odpise registra trestov nemá XXXXX žiadne záznamy.**

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak - § 8 Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej. Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za spáchanie trestného činu je potrebné, aby jeho konaním boli naplnené všetky znaky zločinu po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia, pričom zavinenie môže byť úmyselné alebo z nedbanlivosti.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a /Trestného zákona sa zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím, pričom táto ochrana je

poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža, alebo ženu, manžel, či manželku, starých rodičov a pod.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby seba navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu je vymedzená len takým konaním páchatel'a, ktoré je uvedené v odseku 1, písmeno a) až e). V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Následkom uvedených konaní, páchatel' týranej osoby spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie.

Subjektívna stránka v danom prípade vyžaduje úmyselné konanie.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Subjektom - priamym páchatel'om tohto trestného činu môže byť len konkrétna osoba – ten, komu bola osoba zverená do starostlivosti alebo do výchovy, alebo komu je táto osoba blízka.

V zmysle Trestného zákona ide o týranie vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby, pričom svojim zlým zaobchádzaním musí prejaviť vyšší stupeň hrubosti, bezcitnosti, surovosti a bezohľadnosti a jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti. Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrávajú celkom krátky, prechodný čas. Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má častokrát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou.

Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Tohto trestného činu sa možno dopustiť aj opomenutím povinnej starostlivosti. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Je jednoznačné, že medzi obvineným a poškodenou počas ich spolužitia k určitým nezhodám dochádzalo. Je evidentné, že obaja sa vzájomne napádali hlavne, keď boli pod vplyvom alkoholu. Obvinený nepopiera vo svojej výpovedi, že poškodenú v minulosti udrél dlaňou po hlave, avšak určite nie pästou. Taktiež uviedol, že aj poškodená ho fyzicky napadla. Hádky boli vždy vtedy, keď boli obaja pod vplyvom alkoholu. Poškodená ho napadla veľakrát, pričom, keď ju chcel „spacifikovať“, dal jej po hlave, čo mohlo byť asi 5x.

Poukazujem na skutočnosť, že po poslednom incidente, išla poškodená na ošetrovanie až o 3 dni po spáchaní skutku.

Dávam do pozornosti, že poškodená po vznesení obvinenia už k veci odmietla vypovedať a zároveň sa odmietla podrobiť znaleckému skúmaniu.

Z výpovede svedka XXXXX taktiež vyplýva, že čo sa týka ich spolužitia predtým, ich konflikty boli vzájomné. On osobne videl, ako poškodená trieskala päšťou po chrbte obvineného, ktorý jej dal po hlave, tzv. výchovný pohlavok. V ich rodine zohrával veľkú úlohu alkohol, hádky boli početné. Taktiež od poškodenej vie, že táto vybrala na obvineného nožík, keď spal, k čomu sa mu aj sama priznala.

Aj z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že jej syn – obvinený a jeho manželka mali medzi sebou nejaké konflikty, ale nevie o tom, že by syn manželke nejako ubližoval, oni žili ako Taliani, hádali sa, ale o chvíľu bolo zasa dobre, čiže ani táto svedkyňa nepoprela, že by neboli medzi obvineným a poškodenou určité nezhody, avšak tieto neboli takej intenzity, aby daný skutok mohol byť kvalifikovaný, ako trestný čin.

XXXXX, sused XXXXX vypovedal, že oboch manželov registroval, ako nosia domov alkohol, pričom vedel, že popíjajú. Počas roka počul, ako sa medzi sebou hádajú a že majú určité konflikty a to, keď sa v byte hlasnejšie kričalo. Dňa 20.02.2023 videl a fotograficky zadokumentoval zranenia poškodenej, ktoré jej podľa jej tvrdenia mal spôsobiť manžel, taktiež niekedy v mesiacoch apríl – máj 2023 počul ako obvinený kričí pred vchodom, aby ho manželka pustila dnu do vchodu a do bytu, keď nepustila, chytil nervy, kričal, buchol do fasády paneláku, kričal niečo v zmysle, že ju zabije.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotodokumentácia zranení poškodenej, ktoré mala utpieť podľa jej vyjadrenia v trestnom oznámení pri konflikte s manželom, jeho útokom dňa 11.02.2024, k čomu bola zabezpečená aj správa z jej lekárskeho ošetrenia.

Následne bolo za účelom posúdenia jej zranení vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru súdneho lekárstva, z ktorého záverov, vyplývalo, že poškodená utrpela ľahké pomliaždenia tvárovej a temennej časti hlavy, ľahké pomliaždenie predlaktia a ľahké pomliaždenie ramien s dobou liečenia do 7 dní.

Týmito závermi je preukázané vylúčenie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvineného nenapĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak nenapĺňa ani zákonné znaky žiadneho iné trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a to či už po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej. Konštatujem, že skutok obvineného nemožno kvalifikovať ako zločin a taktiež ho nemožno subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu prečinu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka