



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 224/24/1104-27  
EEČ: 2-11-527-2024

Bratislava IV 17.09.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.08.2024 v čase približne o 11.54 hod. v Bratislave - Lamač, na ulici Podháj, sa presúval pešo po ulici, pričom vykrikoval, že všetkým ublíži, následne sa priblížil k lavičke, na ktorej sedel poškodený XXXXX a svedok XXXXX a začal na poškodeného kričať, že všetkých vystrelia a pozabíja, následkom čoho poškodený XXXXX pristúpil k obvinenému a opýtal sa ho, aký má problém, na čo obvinený otvoril vrecko na kapse, ktorú mal uviazanú okolo pása a ukázal poškodenému čiernu expanznú strelnú zbraň zn. Walther P22, č. TZ:L1147771725 a poškodenému počas toho hovoril, že ho zastrelí, na základe čoho poškodený XXXXX z miesta ušiel, teda obvinený svojim konaním vzbudil u poškodeného dôvodnú obavu o život a zdravie tým, že mu odhalil expanznú strelnú zbraň zn. Walther P22, č. TZ:L1147771725 nachádzajúcu sa vo vrecku kapsy, ktorú mal uviazanú okolo pása s vyhrážkami, schopnými vzbudiť v poškodenom dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, OR PZ Bratislava IV viedol pod ČVS:ORP-393/1-VYS-B4-2024 trestné stíhanie proti obv. XXXXX stíhanému pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania konajúci vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený XXXXX nie je pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedný.

*Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Obvinený XXXXX XXXXX nebol z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu v priebehu dokazovania vypočutý v procesnom postavení obvineného.

Obvinený v procesnom postavení zadržaného - podozrivého odmietol vypovedať.

Zastávam však názor, že obvinený je dostatočne usvedčovaný výsluchom poškodeného XXXXX a výsluchom svedka XXXXX.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 08.08.2024 v čase o 11.30 hod. sa nachádzal pri zastávke Bakošova a tam sedel na lavičke so svedkom XXXXX. Spozorovali staršieho pána, ktorý mal na sebe vojenskú kapsu okolo pása. Ten pán vykrikoval, že všetkých vystrieľa a pozabíja. Tieto vyhrážky smeroval následne aj im. Preto XXXXX pristúpil k obvinenému a spýtal sa ho, čo mu urobil. Obvinený následne rozopol kapsu, ktorú mal okolo pása a poškodený spozoroval strelnú zbraň čiernej farby. Pritom mu obvinený povedal, že ho zastrelí. Preto poškodený z miesta činu ušiel do parku a tam čakal na príchod polície.

Poškodený tiež vypovedal, že obvinený zmätene chodil po ulici dookola 100 metrov tam a späť a bol úplne mimo. Podľa názoru poškodeného nemohol byť triezvy.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 08.08.2024 v čase o 11.30 hod. spoločne s XXXXX sedel na lavičke nachádzajúcej sa v parku blízko autobusovej zastávky Bakošova. Sedeli na lavičke a rozprávali sa. Počas toho pili alkohol. Po chvíli

spozorovali osobu mužského pohlavia vo veku 50 až 60 rokov, oblečenú v rifliach a rifľovej bunde. Osoba mala okolo pása kapsičku a čierny ruksak na chrbte. Táto osoba chodila z jednej strany na druhú a počas toho sa správala veľmi čudne. XXXXX zavolať kvôli čudnému správaniu tejto osoby políciu. Po chvíľke sa tiež postavil a išiel za tým pánom. Počas toho počul, ako ten pán kričí, že všetkých postrieľa. Vtedy sa k nemu priblížil XXXXX a spýtal sa ho, prečo sa mu vyhráža. V tom momente začal XXXXX z miesta utekať smerom do parku. Svedok následne tiež odišiel a išiel za XXXXX, od ktorého sa dozvedel, že táto osoba mala v kapsičke čiernu strelnú zbraň.

Obaja vypočutí teda zhodne vypovedali, že obvinený vykrikoval a vyhrážal sa XXXXX zabitím, pričom počas toho otvoril svoju kapsu a ukázal poškodenému strelnú zbraň.

Pravdivosť tvrdení svedka a poškodeného napokon potvrdzujú listinné dôkazy potvrdzujúce zaistenie zbrane, ktorú mal obvinený v čase skutku pri sebe, a preukaz zbrane a preukaz držiteľa zbrane, z ktorých vyplýva, že XXXXX je držiteľom expanznej plynovej zbrane Walther P22.

Možno teda vyvodiť záver, že skutok pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal a existuje odôvodnená pravdepodobnosť, že stíhaný skutok spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na správanie obvineného počas skutku a počas jeho zadržania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX. Znalec v záveroch vypracovaného znaleckého posudku vyslovil záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou psychickou poruchou - Schizoafektívnou poruchou, manický tip. S ohľadom na predmetné ochorenie je jednoznačné, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku vymiznuté.

Znalec tiež vyhodnotil, že pobyt obvineného je aktuálne rizikový a nebezpečný pre spoločnosť, pričom zdravotný stav obvineného si vyžaduje dlhodobú liečbu v ústavných podmienkach.

Vzhľadom na uvedené závery znaleckého posudku možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol v čase spáchania skutku nepříčetný.

S poukazom na uvedené som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavol Rosol  
prokurátor