



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 2 Pv 48/22/1104-35  
EEČ: 2-11-614-2024

Bratislava IV 31.10.2024

## **U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2021 v čase o 09:19 hod. v Bratislave na ul. XXXXX, v priestoroch vrátnice firmy D&K Küster, s.r.o. rozbil sklenenú výplň okienka vrátnice o rozmeroch približne 80x90 cm, a to tým spôsobom, že pravou rukou zobral z tam umiestnenej police fľašu dezinfekčného roztoku a následne ju hodil do okienka vrátnice, následkom čoho sa sklenená výplň okienka okamžite rozbila na črepy a v rámoch okienka vrátnice ostala diera, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti D&K Küster, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 442,80 Eur.

Okresnému úradu XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - Devínska Nová Ves ČVS: ORP-106/DN-B4-2022 zo dňa 20.06.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Prípravným konaním bolo zistené a preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vyššie, a teda, že obvinený dňa 12.11.2021 v čase o 09:19 hod. v Bratislave na ul. XXXXX, v priestoroch vrátnice firmy D&K Küster, s.r.o. rozbil sklenenú výplň okienka vrátnice o rozmeroch približne 80x90 cm, a to tým spôsobom, že pravou rukou zobral z tam umiestnenej police fľašu dezinfekčného roztoku a následne ju hodil do okienka vrátnice, následkom čoho sa sklenená výplň okienka okamžite rozbila na črepy a v rámoch okienka vrátnice ostala diera, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti D&K Küster, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 442,80 Eur.

Vyššie rozpísaný skutkový stav je preukázaný výpoveďou obvineného, výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, kamerovým záznamom, ktorý čiastočne zachytáva predmetný incident, a vyúčtovaním škody.

Po vykonaní procesných úkonov a ukončení skráteného vyšetrovania bolo trestné stíhanie podmienene zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 48/22/1104-33 zo dňa 16.03.2023, a bola určená skúšobná doba na dvadsaťštyri mesiacov.

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.*

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.*

Dňa 06.08.2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, v rámci ktorej došlo aj k novelizácii § 125 ods. 1 Tr. zák., s tým, že po novelizácii sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca 700,- Eur.

*Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

V čase spáchania skutku konanie obvineného vykazovalo znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. V zmysle vyššie citovaných ustanovení však možno konštatovať, že vedenie trestného stíhania voči obvinenému za tento skutok nie je po novelizácii Trestného zákona prípustné, keďže súčasný Trestný zákon ustanovuje, že malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca 700,- Eur (obvinenému sa kladie za vinu spôsobenie škody vo výške 442,80 Eur). Možno teda konštatovať, že zanikla trestnosť tohto činu, ktorý v čase jeho spáchania napĺňal zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 P v 48/22/1104-34 zo dňa 31.10.2024.

I napriek vyššie uvedenému (v konaní obvineného už v súčasnosti nejde o trestný čin, jeho konanie nenapĺňa skutkovú podstatu žiadneho trestného činu) však zo spisového materiálu vyplýva podozrenie, že konanie obvineného bolo protiprávne, ktoré príslušné orgány môžu posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

O posúdení konania obvineného z hľadiska možného spáchania predmetného či iného priestupku je oprávnený rozhodovať Okresný úrad XXXXX, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestnú vec som tomuto orgánu postúpila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková  
prokurátorka