



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 2 Pv 156/24/1106-12
EEČ: 2-13-225-2024

Malacky 25.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 30.5.2024 v čase okolo 15:00 hod z obce XXXXX, z pred domu č. XXXXX a neskôr aj z miestneho ihriska pri obecnom úrade v obci XXXXX, zatelefonoval z mobilného telefónu zn. Nokia IMEI: XXXXX na linku č. 112 a uviedol, že na XXXXXy je umiestnená bomba a že tam horí, čím spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľstva tým, že rozširoval poplašnú správu, ktorá nebola pravdivá.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 30.5.2024 poverený príslušník Okresného riaditeľstva, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Malacky uznesením č. k. ORPXXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 26.6.2024 podľa

§ 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol vyšetrovateľ OR PZ Malacky, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania obvinenie mladistvému XXXXX za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 17.10.2024 bol na Okresnú prokuratúru Malacky predložený návrh policajta na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vyhodnotením dôvodnosti trestného stíhania obvineného som po preštudovaní vyšetrovacieho spisu zistil nasledovný skutkový stav.

Obvinený ml. XXXXX v procesnom postavení obvineného vo svojom výsluchu zo dňa 7.8.2024 sa ku skutku, tak ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 26.6.2024, priznal. Uviedol, že ho chceli biť nejakí chalani a on im povedal, že zavolá políciu a zavolať na linku č. 112, že na XXXXX je bomba. On vlastne ani nevedel prečo tak urobil, bál sa tých chalanov a oni po tom, ako volal odišli preč a dali mu pokoj.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 7.8.2024 vyplýva, že obvinený maloletý XXXXX je jeho syn. Jeho syn naozaj spáchal predmetný skutok a nahlásil, že na XXXXX je bomba. Jeho to veľmi mrzí, uvádza, že jeho syn XXXXX je psychiatrický pacient a navštevuje XXXXX. Syn je liečený na detskej psychiatrii v Bratislave u MUDr. XXXXX Bola mu okrem iného diagnostikovaná schizofrénia. Pred spáchaním skutku bol týždeň hospitalizovaný na detskej psychiatrii na Kramároch v Bratislave. On pracuje, matka na neho poberá opatrovateľský príspevok a obaja sa ho snažia strážiť, ale vždy sa to nedá. Berie lieky, ale niekedy ho chytí taký amok a potom sa musí ukludniť. V ten deň mal ženin telefón zn. Nokia keď išiel von a potom z neho volal na políciu a nahlásil bombu na škole. Chodí do XXXXX a zásadné problémy s ním nie sú. Žiaľ je psychicky chorý a toto spravil pod vplyvom tej choroby, avšak nemal to spraviť.

Z vyšetrovacieho spisu poukazujem aj na viaceré listinné dôkazy a to najmä na opatrenie Okresného súdu Malacky č. k. XXXXX zo dňa 28.6.2024 o ustanovení obhajcu XXXXX obvinenému, zápisnicu z OMČ s prílohami, návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Malacky vydal dňa 1.7.2024 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného mladistvého XXXXX č. k. XXXXX podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku.

Následne bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do konania súdna znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. 90/2024 zo dňa 31.8.2024 konštatuje, že obvinený mladistvý XXXXX v čase spáchania skutku trpel mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s výraznou poruchou správania, potrebou pozorovania a liečby. V rámci uvedenej diagnózy prejavujúcou sa poruchou intelektu, kognitívnych, exekutívnych funkcií, zníženou súdnosťou a kritičnosťou, boli u obvineného v čase spáchania skutku forenzne významne znížené až vymiznuté ovládacie schopnosti a rozoznávacie schopnosti boli taktiež v súvislosti s mentálnou retardáciou ľahkého stupňa forenzne významne znížené až vymiznuté. Obvinený svoje konanie nedokázal racionálne vyhodnotiť, reagoval nepremyslene, intuitívne, skratovo, impulzívne. Obvinený je v psychiatrickej starostlivosti MUDr. XXXXX Jeho

diagnóza mala v čase spáchania skutku priamy súvis s pohnútkou k páchaniu trestnej činnosti. Obvinený nie je konzumentom alkoholu ani iných návykových látok a ani u neho nebola zistená závislosť na týchto látkach. Obvinený síce môže vystupovať pred súdom, avšak vzhľadom k jeho mentálnej retardácii, jeho výpoveď v rámci výrazne zníženého intelektu, simplexnému až infantilnému mysleniu, zníženej kritičnosti a súdnosti môže byť skreslená. Agresivita, ako dominantná povahová vlastnosť nebola u obvineného zistená. Znalkyňa navrhuje uloženie ochrannnej ambulantnej psychiatrickej liečby a v civilnom konaní obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné konanie, ak obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo a kto správu alebo iné obdobné konanie, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta oznámi právnickej osobe alebo policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na základe vykonaného vyšetrovania možno vyvodiť záver, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je mladistvý XXXXX. Jeho trestné stíhanie je prípustné, avšak vzhľadom na vymiznutie rozpoznávacej aj ovládacej zložky jeho konania, nie je pre tento skutok trestne zodpovedný. Vzhľadom na tieto skutočnosti som preto rozhodol o zastavení trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Péter
prokurátor