



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 2 Pv 92/24/6601-18  
EEČ: 2-45-171-2024

Banská Bystrica 04.11.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účasníctvo: bez účasníctva

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.07.2023 v čase o 09:38 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s alkoholom zobral fľašu Martell Cognac v hodnote 32,99 €, ktorú vložil do nákupnej tašky a následne vyšiel z predajnej plochy cez vstupný turniket bez jej zaplatenia, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou 32,99 €,
- dňa 02.08.2023 v čase o 11:48 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s alkoholom zobral fľašu Karpatské Brandy Špeciál v hodnote 37,99 €,

ktorú vložil do nákupnej tašky, po čom sa presunul k pokladni, kde však uvedenú fľašu alkoholu na pokladničný pás nevyložil a bez jej zaplattenia z predajne odišiel, ktorým konaním spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou 37,99 €,

- dňa 16.08.2023 približne o 09:00 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s alkoholom zobral fľašu Jägermeister v hodnote 19,00 €, ktorú ukryl do vrecka na mikine, presunul sa k samoobslužným pokladniám, kde však uvedenú fľašu alkoholu nezaplatil, po čom bol pri odchode z predajne zastavený pracovníčkou SBS a vyzvaný, aby vyložil neuhradený tovar, čo aj urobil a z miesta ušiel, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 19,00 €,
- dňa 20.08.2023 v čase o 11:37 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s kávami zobral dve balenia kávy NESCAFÉ Crema 300 g hodnote à 12,49 €, ktoré ukryl do ruksaku, po čom z predajne vyšiel bez zaplattenia tovaru mimo priestorov pokladne, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 24,98 €,
- dňa 25.08.2023 v čase o 17:08 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s čokoládami zobral 6 ks čokolád ORION Lentilky v hodnote à 2,99 €, ktoré ukryl do ruksaku, po čom z predajne vyšiel bez zaplattenia tovaru mimo priestorov pokladne, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 17,94 €,
- dňa 08.09.2023 v čase o 13:33 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s drogériou zobral balenie holiacich hlavíc Gillette Fusion v hodnote 18,19 €, ktoré vložil do igelitovej tašky, prešiel ku regálu s čokoládami, kde zobral 5 ks čokolád Milka Mliečna v hodnote à 1,59 €, ktoré vložil do igelitovej tašky, po čom z predajne vyšiel bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 26,14 €,
- dňa 22.01.2024 v čase o 15:56 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu s čokoládami zobral 4 ks Milka Peanut Caramel v hodnote à 4,79 € a 2 ks Milka Wholenut v hodnote à 4,79 €, ktoré vložil do tašky, po čom vyšiel z predajne pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 28,74 €,

- dňa 27.01.2024 v čase o 17:08 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálov zobral 2 ks energetického nápoja Hell v hodnote à 1,44 € a sprchový gél Axe SG Black v hodnote 3,75 €, ktoré ukryl do vreciek vetrovky, po čom vyšiel z predajne pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 6,63 €,
- dňa 21.02.2024 v čase o 12:31 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu zobral nátierku Milka v hodnote 4,79 €, ktorú ukryl do predného vrecka vetrovky, po čom vyšiel z predajne pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 4,79 €,
- dňa 27.02.2024 v čase o 15:32 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu zobral zrnkovú kávu Mamma Lucia v hodnote 14,69 €, ktorú vložil do tašky, po čom vyšiel z predajne pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 14,69 €,
- dňa 02.03.2024 v čase o 14:26 hod. s úmyslom odcudziť tovar a tento následne predať vošiel do predajne spoločnosti XXXXX, XXXXX, Banská Bystrica, kde z regálu zobral 2 ks nátierky Nutella v hodnote à 5,55 €, ktoré ukryl do predného vrecka vetrovky, po čom vyšiel z predajne pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, ktorým konaním spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 11,10 €,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica – východ blokom na pokutu nezaplattenú na mieste e. č. A 22 00243206 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 07.03.2023, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2023 zo dňa 23.10.2023, právoplatným dňa 23.01.2024,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

## **Odôvodnenie:**

Obvinený XXXXX je uzneseniami vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-306/1-VYS-BB-2024 zo dňa 29.05.2024 a dňa 10.07.2024, trestne stíhaný za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného do 05.08.2024 na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

*Obvinený XXXXX* sa k spáchaniu skutkov v plnej miere priznal, keď v rámci výsluchov popísal predajne a tovar, ktorý z týchto odcudzil. Kradol za účelom následného predaja tovaru, časť odcudzených vecí skonzumoval.

*Poškodený XXXXX*, vedúci predajne spoločnosti XXXXX v Banskej Bystrici, vypovedal, že skutkami zo dňa 28.07.2024 a 02.08.2023 bola spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 70,98 €. Priebeh skutkov zachytil kamerový systém v predajni, záznamy z ktorého poškodený vydal pre účely konania.

*Poškodená XXXXX*, vedúca predajne spoločnosti XXXXX v Banskej Bystrici, vypovedala, že skutkom zo dňa 16.08.2024 bola spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 19,00 €.

*Poškodený XXXXX*, oblasťný manažér spoločnosti XXXXX, vypovedal, že skutkami zo dňa 20.08.2023 (XXXXX, Banská Bystrica) a dňa 25.08.2023 a 08.09.2023 (XXXXX, Banská Bystrica) bola spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 69,06 €. Priebeh skutkov zachytil kamerový systém v predajniach, záznamy z ktorého poškodený vydal pre účely konania.

*Poškodená XXXXX*, vedúca predajne spoločnosti XXXXX v Banskej Bystrici, vypovedala, že skutkami zo dňa 22.01.2024 a 27.01.2024 bola spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 35,37 €. Priebeh skutkov zachytil kamerový systém v predajni, záznamy z ktorého poškodená vydala pre účely konania.

*Poškodená XXXXX*, vedúca predajne spoločnosti XXXXX v Banskej Bystrici, vypovedala, že skutkami zo dňa 21.02.2024, 27.02.2024 a 02.03.2024 bola spoločnosti XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 30,58 €. Priebeh skutkov zachytil kamerový systém v predajni, záznamy z ktorého poškodená vydala pre účely konania.

XXXXX bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Banská Bystrica – východ *blokom na pokutu nezaplatenú na mieste* e. č. A 22 00243206 zo dňa 07.03.2024, právoplatným dňa 07.03.2023, to v súvislosti s krádežou tovaru v obchode.

Z *trestného rozkazu* Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/58/2023 zo dňa 23.10.2023, právoplatného dňa 23.01.2024, vyplýva, že XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, to v súvislosti s krádežou tovaru v obchode.

X X X

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí páchatel, ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý.

Dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý Trestný zákon zmenil v ustanovení § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona tak, že toto ustanovenie vypustil.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

X X X

Doposiaľ vykonané dôkazné prostriedky preukazujú, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a XXXXX vznesené obvinenie, sa stali a týchto sa mal dopustiť obvinený. V prípade tohto trestného činu, ktorý bol v čase jeho spáchania pokračovacím zločinom krádeže v základnej skutkovej podstate kvalifikovaným podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, však došlo z dôvodu zmeny Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 k zániku jeho trestnosti, keď konanie spočívajúce v prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej páchatel zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutý, nie je ďalej trestným činom.

Napriek tomu, že XXXXX svojim konaním mal naplniť kvalifikované znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona uvedené v odseku 2 písm. b) – hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a v odseku 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona – závažnejší spôsob konania (na viacerých osobách), nemožno XXXXX pre predmetné skutky trestné stíhať, nakoľko jeho konaním nedošlo k naplneniu znakov

základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže uvedených v § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Predmetné skutky, pre ktoré sa aktuálne vedie trestné stíhanie, by však mohli byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, o čom však nie sú príslušné rozhodnúť orgány činné v trestnom konaní alebo súd, nakoľko právomoc prejednávať priestupky je zverená vecne a miestne príslušných správny orgánom, ktorým je v zmysle § 52 ods. 1 Zákona o priestupkoch s poukazom na § 4 ods. 1, § 9 ods. 16 Zákona o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov Okresný úrad Banská Bystrica.

x x x

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.  
prokurátor