



OKRESNÁ PROKURATÚRA RIMAVSKÁ SOBOTA
Jesenského 1, 979 80 Rimavská Sobota 1

Číslo: 2 Pv 214/24/6609-15
EEČ: 2-49-1006-2024

Rimavská Sobota 23.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu školského roka 2023/2024 od 30.01.2024 do 30.06.2024, ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX XXXXX trvalým bydliskom XXXXX, XXXXX, nezabezpečovala riadne jej povinnú školskú dochádzku do XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, o čom bola zo strany školy viackrát písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie žiačka mal. XXXXX neospravedlnene vymeškala nie menej ako 174 vyučovacích hodín, pričom podľa § 22 ods. 1 Zákona o výchove a vzdelávaní - školského zákona číslo 245/2008 Zbierky zákonov je žiačka mal. XXXXX, nar. XXXXX, v školskom roku 2023/2024 ešte školopovinná,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.06.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli za účelom zistenia skutkového stavu veci vypočutí poškodený XXXXX, obvinená XXXXX, svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX. Na zápisnicu o trestnom oznámení bola vypočutá XXXXX a ďalej boli zabezpečené listinné dôkazy, a to správa zo školy spolu s výpisom o dochádzke maloletej XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, rodný list maloletej, lekárska správa, výpis klasifikácie a ospravedlnenky doložené obvinenou, ospravedlnenka od XXXXX, správa od XXXXX a správy a odpis registra trestov na obvinenú.

Obvinená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 08.07.2024 uviedla, že sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodala s tým, že maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, a to rozsudkom Okresného XXXXX sp. zn. XXXXX V školskom roku 2023/2024 jej dcéra XXXXX navštevovala XXXXX, kde bola žiačkou XXXXX. ročníka. Mala problémy so spolužiačkou, ktorá sa jej vysmievala a tiež od nej chcela aj sladkosti, ktoré jej kupovala v bufete alebo tie ktoré si doniesla z domu. S touto jej kamarátkou XXXXX najskôr boli kamarátky a potom došlo k tomuto, ale kedy sa tak stalo, to uviesť nevedela. Jej dcéra je nekonfliktná, nevie sa brániť. Pravdepodobne to začalo v novembri 2023, keď jej dcéra nechtiac roztrhla šľapku v škole. Potom sa to riešilo aj s vedením školy. Bol vykonaný pohovor s XXXXX. Jej správanie sa zlepšilo. Už nedochádzalo k takýmto konfliktom, avšak jej dcéra sa stále bála chodiť do školy a z tohto dôvodu uvedenú vec začala riešiť so psychiatrickou XXXXX. Do školy aj oznámila, že jej dcéra sa bojí chodiť do školy, a to aj napriek tomu, že správanie XXXXX sa zlepšilo. Dcéra sa neflákala, bola s ňou doma. Zo strany školy bola upovedomená o neospravedlnených hodinách. K pani psychiatricke bola nahlásená na termín 15.02.2024, avšak dostala sa k nej až 06.06.2024. Ona upozornenia zo strany školy neignorovala, snažila sa to vysvetliť a keď mala ospravedlnenky, tak ich v škole predložila, ale keďže k pani XXXXX sa dostala až 06.06.2024, tak nemohla od nej doniesť ospravedlnenky. Táto jej vystavila ospravedlnenku až dňa 26.06.2024 na vymeškané hodiny od januára 2024, nakoľko za 1. polrok jej dcéra nemala neospravedlnené hodiny, iba za druhý. Potom túto ospravedlnenku odniesla aj do školy a informovala o tom aj triednu učiteľku. Podľa jej názoru jej dcéra má všetky hodiny ospravedlnené. Vie, že to nebolo dobré, že nechodila do školy, ale čo mala robiť keď mala depresie a cítila sa zle.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že bol ustanovený za opatrovníka maloletej XXXXX. Ku skutku ako takému sa však vyjadriť nevedel.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že bola triednou učiteľkou maloletej XXXXX v školskom roku 2023/20274, ktorá nechodila riadne do školy, nakoľko ju údajne mala šikanovať spolužiačka XXXXX. Riešili to potom matky týchto

detí, ako aj vedenie školy. Dievčatá si po tom, ako sa stretli v škole a riešilo sa to s vedením školy, podali ruky a XXXXX sa XXXXX ospravedlnila. Podľa jej názoru však nešlo o šikanovanie. XXXXX potom mala problémy s prijímaním potravy, o čom vedel aj ich špeciálny pedagóg. V 1. polroku mala len ospravedlnené hodiny a v druhom aj neospravedlnené. Aj matka vedela o týchto neospravedlnených hodinách, lebo spolu komunikovali. Obvinená uvádzala, že XXXXX nechodí do školy preto, že má zdravotné problémy, ktoré bližšie nešpecifikovala a sem tam predložila aj ospravedlnenky, ktoré boli akceptovateľné, ale nepokryli všetky vymeškané hodiny. Matka obhajovala svoju dcéru aj tým, že má psychické problémy a potom doniesla aj papier, že jej dcéra absolvovala vyšetrenia u lekára. O tom, že doniesla papier od pani doktorky XXXXX, ktorým mala ospravedlniť všetky vymeškané hodiny, ona nevedela a predložila ho asi vedeniu školy, nakoľko je na riaditeľovi či to bude takto akceptovať alebo nie, ona sama nevie či je možné spätne akceptovať neospravedlnené hodiny, nakoľko rodič by mal ospravedlniť hodiny do troch dní. Akonáhle je po tomto termíne, je na škole či to bude akceptovať alebo nie, ale je to otázka skôr na pána riaditeľa. V podstate rovnaké skutočnosti uviedla aj vo svojom trestnom oznámení, z ktorého okrem iného vyplynulo, že v školskom roku 2023/2024 mala v 2. polroku maloletá XXXXX neospravedlnene vymeškaných 174 vyučovacích hodín. V 1. polroku mala vymeškané len ospravedlnené hodiny, pričom matka vedela o týchto neospravedlnených a vymeškaných hodinách, avšak k náprave nedošlo. V trestnom oznámení sa k tomu nevyjadrovala, že maloletá mala mať v 2. polroku nejaké psychické problémy, resp. nedorozumenie so spolužiačkou a tieto skutočnosti vyplynuli až z jej vyššie uvedeného výsluchu.

Svedok XXXXX vo svojej prvotnej výpovedi zo dňa 26.07.2024 uviedol, že je riaditeľom XXXXX základnej školy, ktorú navštevovala aj maloletá XXXXX, ktorá mala mať v škole nedorozumenie so spolužiačkou XXXXX a riešili to aj pohovorom na uvedenej škole. K šikanovaniu však nedošlo. XXXXX bola dobrá a snaživá žiačka a pred tým nemala žiadne problémy. V 1. polroku mala ospravedlnené hodiny, ale v 2. polroku začala mať aj neospravedlnené hodiny, o čom bola matka upovedomená. Matka maloletej uvádzala, že dieťa má zdravotné problémy, nechce jesť a pod.. Predložila aj ospravedlnenky, ktoré však nepokryli všetky vymeškané hodiny a až následne doniesla papier - ospravedlnenku aj od psychiatricky XXXXX, ktorý dňa 04.07.2024 predložila od vyššie uvedenej lekárky, ktorá žiadala ospravedlniť všetky neospravedlnené hodiny od januára do konca školského roka, pričom vzhľadom k tejto skutočnosti škola dodatočne bude akceptovať túto ospravedlnenku a žiačke budú ospravedlnené všetky neospravedlnené hodiny, a to aj napriek tomu, že by ospravedlnenky mala ako rodič doniesť do školy do troch dní. Vo svojom ďalšom výsluchu zo dňa 20.08.2024 uviedol, že maloletej XXXXX boli ospravedlnené všetky neospravedlnené hodiny v 2. polroku, a to na základe ospravedlnenky detskej psychiatricky XXXXX zo dňa 26.06.2024. Žiačka má teda ospravedlnené všetky hodiny a ani v 2. školskom polroku školského roku 2023/2024 nemala neospravedlnené hodiny.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako detská psychiatricka a jej pacientkou bola aj XXXXX. Z jej výsluchu vyplýva, že menovaná žiačka navštevuje jej ordináciu od 06.06.2024. Má psychické problémy, kde je potrebná liečba a stabilizácia jej stavu a bude na to potrebné dlhšie obdobie. Podľa jej názoru aj individuálny školský plán. Ona jej vystavila ospravedlnenku na všetky vymeškané hodiny, a to od 02.01.2024 a ona si za týmto pevne stojí. Tejto pacientke

sa nemohla venovať v januári, nakoľko sú u nej dlhé čakacie doby, ale o problémoch maloletej vedela a preto jej ospravedlnenku aj vystavila a maloletá aj v súčasnosti navštevuje jej ambulanciu.

Zo správy zo školy vyplýva, že v priebehu školského roka 2023/2024 mala maloletá v 2. polroku neospravedlnene vymeškávané hodiny. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpisu dochádzky.

Z rozsudku XXXXX sp. zn. XXXXX vyplýva, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a to XXXXX.

Z rodného listu maloletej vyplýva, že sa narodila XXXXX.

Z lekárskej správy zo dňa 06.06.2024 vyplýva, že maloletá absolvovala vyšetrenie u detského psychiatra.

Dňa 26.06.2024 detská psychiatrička XXXXX vystavila ospravedlnenku na všetky neospravedlnené hodiny od 01.01.2024, nakoľko maloletá XXXXX nenavštevovala školu zo zdravotných problémov.

Obvinená XXXXX bola jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX za prečin podľa § XXXXX Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok. V priestupkovom konaní stíhaná nebola. V mieste svojho trvalého bydliska je charakterizovaná všeobecne.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhalčivý alebo nemravný život.

Pre samotné naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa vyžaduje, aby ten, kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia sa starať o maloleté dieťa, zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 19 ods. 2 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších zmien a predpisov je povinná školská dochádzka desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 19 ods. 3 zákona číslo 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších zmien a predpisov povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Dokazovaním bolo preukázané, že maloletá XXXXX v čase trestného oznámenia, ako aj začatia trestného stíhania súčasne so vznesením obvinenia XXXXX mala neospravedlnene vymeškaných v školskom roku 2023/2024 nie menej ako 174 vyučovacích hodín. Mám však za to, že zo strany obvinenej - matky neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Trestného zákona. V tomto smere je potrebné poukázať, že ďalším dokazovaním bolo preukázané, že maloletá vymeškávala vyučovacie hodiny z objektívnych dôvodov, a to zo zdravotných, o čom svedčí lekárska správa od XXXXX, ospravedlnenka od tejto lekárky, ako aj jej samotná výpoveď, z ktorých vyplýva, že maloletá nemohla navštevovať vyučovací proces zo zdravotných dôvodov – psychických problémov. Tu je tiež potrebné poukázať na tú skutočnosť, že následne tieto vymeškané hodiny, ktoré boli vedené ako neospravedlnené, boli zo strany vedenia školy, a to riaditeľa XXXXX, ospravedlnené s tým, že maloletá v školskom roku 2023/2024 nakoniec nemala žiadne neospravedlnené vymeškané hodiny, všetky boli ospravedlnené. Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú taktiež zo samotnej výpovede obvinenej, ktorá uvádzala, že s maloletou ona ostávala doma nie svojvoľne, ale preto, že maloletá mala zdravotné problémy psychického pôvodu a k samotnému detskému psychiatrovi sa vedela dostať z objektívnych príčin až dňa 06.06.2024, čo potvrdila aj samotná detská psychiatricka XXXXX. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je teda zrejmé, že maloletá nevymeškala vyučovanie v škole neospravedlnene svojvoľne, ale všetky vymeškané hodiny boli riadne ospravedlnené, aj keď dodatočne, ale tu je potrebné uviesť, že z objektívnych príčin, a to zdravotných. Vymeškávanie z vyučovacieho procesu z objektívnych dôvodov, a to zdravotných, ktoré je síce až dodatočne ospravedlnené s určitým časovým odstupom, v danom prípade nie je možné klásť za vinu samotnej obvinenej.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe zistenia, že obvinená svojím konaním nenaplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, ani žiadneho iného trestného činu a taktiež, že výsledky

skráteneho vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že skutok, ktorý bol zistený v takom rozsahu ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nie je ani priestupkom a že nejde ani o správny alebo disciplinárny delikt, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia u prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota. Oprávnenými osobami na podanie sťažnosti sú obvinený, oznamovateľ a poškodený. O sťažnosti rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Štefan Szabó
prokurátor