



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 149/24/8803-6  
EEČ: 2-64-1188-2024

Košice II 11.09.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 23.12.2023 v čase okolo 12.26 hod. v predajni potravín XXXXX na ul. Važeckej 8 v Košiciach na oddelení tabaku odcudzil 1ks diár v hodnote 1,80 € a to tak, že si ho vložil do svojho vrečka, s ktorým následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 1,80 €, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou zaplattenou na mieste, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX - Nad jazerom pod č. bloku L0619486 zo dňa 31.08.2023,

2. dňa 07.01.2024 v čase o 17.58 hod. v predajni potravín XXXXX na ul. Važeckej 8 v Košiciach odcudzil z regálu 1ks snehulky cukríky, 1 ks Haribo cukríky a to tak že si ich vložil pod svoj odev, s ktorými následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 2,24,-€, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou

zaplatenou na mieste, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX -Nad jazerom pod č. bloku L0619486 zo dňa 31.08.2023,

3. dňa 24.01.2024 v čase o 17.31 hod. v predajni potravín XXXXX na ul. Važeckej 8 v Košiciach odcudzil z chladiacej vitríny 1ks 0,35 kg balenia syr Ementál a 1ks balenia syr Mozzarella a to tak že si daný tovar vložil do vreciek svojej bundy, s ktorým následne prešiel cez pokladničnú zónu, pričom vyložil na pult, len tovar, ktorý mal v nákupnom košíku, za ktorý zaplatil, ale za tovar, ktorý si vložil do vrečka nezaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 5,06,-€, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou zaplatenou na mieste, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX -Nad jazerom pod č. bloku L0619486 zo dňa 31.08.2023,

4. dňa 27.01.2024 v čase o 16.48 hod. v predajni potravín XXXXX na ul. Važeckej 8 v Košiciach odcudzil z regálu 1ks čokoládovú oblatku Wafers a to tak, že si ju vložil do vrečka svojich nohavíc, s ktorou následne prešiel cez pokladničnú zónu, pričom vyložil na pult, len tovar, ktorý mal v nákupnom košíku, za ktorý zaplatil, ale za tovar, ktorý si vložil do vrečka nezaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 0,19 €, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou zaplatenou na mieste, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX - Nad jazerom pod č. bloku L0619486 zo dňa 31.08.2023

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením OO PZ XXXXX – Nad jazerom sp. zn. ORP-783/JA-KE-2024 zo dňa 21.3.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 18.4.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrenie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX v postavení podozrivého, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX a taktiež boli zabezpečené kamerové záznamy a listinné dôkazy za účelom objasnenia skutkového stavu veci.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutkov v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Priznanie obvineného bolo objektivizované výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj kamerovými záznamami, z ktorých je zrejme ako došlo k spáchaniu skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia obvineným.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

**V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 z 8. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-112 z 28. februára 2024, v spojení s uznesením pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 z 3. júla 2024, z 08.02.2024, ktorá nadobula účinnosť dňa 06.08.2024** sa zo zákona vypustilo ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, preto voči obvinenému XXXXX nemôže byť ďalej vedené trestné stíhanie pre skutok na podklade uznesenia o vznesení obvinenia vydaného povereným príslušníkom PZ dňa 18.4.2024, nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je trestným činom, avšak takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno jednoznačne vyvodiť záver, že uvedeným konaním vo vzťahu k obvinenému XXXXX tento nenaplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, avšak jeho konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52 XXXXX.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor