



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II  
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 200/24/8803-16  
EEČ: 2-64-1289-2024

Košice II 27.09.2024

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Moldavská cesta 32 nákupné centrum OPTIMA v predajni BILLA  
dňa 29. 04. 2024 v čase okolo 13.50 hod. odcudzila z predajnej plochy tovar a to 1  
ks šalát - grilovaný - kurací v hodnote 3,98 eur a 1 ks jogurt - banán, piškóta v  
hodnote 2,46 eur takým spôsobom, že si tento tovar vložila do kočiara, ktorý mala u  
seba a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento  
tovar, pričom následne bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorý u nej spomínaný  
tovar našiel a ktorému obvinená tovar dobrovoľne vydala v nepoškodenom stave,  
čím pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila  
škodu krádežou vo výške 6,44 eur,

- pričom sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola príslušníkom  
Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto blokom č. 2200266920 zo dňa  
11.04.2024, právoplatným toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku

podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur, a zároveň bola odsúdená Trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX sp. zn. OT/39/2023 zo dňa 18.04.2023, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a taktiež Trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX sp. zn. OT/288/2023 zo dňa 24.10.2023, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

**Okresnému úradu XXXXX**, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, 041 26 XXXXX,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX Juh sp. zn. ORP-1300/JU-KE-2024 dňa 29.04.2024 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinená v Košiciach na ul. Moldavská cesta 32 nákupné centrum OPTIMA v predajni BILLA dňa 29. 04. 2024 v čase okolo 13.50 hod. odcudzila z predajnej plochy tovar a to 1 ks šalát - grilovaný - kurací v hodnote 3,98 eur a 1 ks jogurt - banán, piškóta v hodnote 2,46 eur takým spôsobom, že si tento tovar vložila do kočiara, ktorý mala u seba a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tento tovar, pričom následne bola kontrolovaná pracovníkom SBS, ktorý u nej spomínaný tovar našiel a ktorému obvinená tovar dobrovoľne vydala v nepoškodenom stave, čím pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 6,44 eur,

- pričom sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Staré mesto blokom č. 2200266920 zo dňa 11.04.2024, právoplatným toho istého dňa postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur, pričom obvinená bola odsúdená Trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX sp. zn. OT/39/2023 zo dňa 18.04.2023, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bola odsúdená odňatím slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 19.04.2025, pričom zároveň bola obvinená Trestným rozkazom Mestského súdu XXXXX sp. zn. OT/288/2023 zo dňa 24.10.2023, právoplatným toho istého dňa, ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bola odsúdená k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 6 mesiacov.

Vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo založené na dostatočne odôvodnenom závere o tom, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho mala spáchať obvinená XXXXX.

Skutok tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia bol dostatočne objektivizovaný výsluchom obvinenej, ktorá sa ku skutku priznala, výsluchom svedka – poškodeného XXXXX (popísala odcudzenie tovaru, krádež ktorého zistila na základe informovania od SBS pracovníka), výsluchom svedka XXXXX XXXXX (SBS pracovník, ktorý obvinenú obmedzil na osobnej slobode bezprostredne potom, čo prešla s predmetným tovarom bez zaplataenia cez pokladničnú zónu) a zabezpečenými kamerovými záznamami zachytávajúcimi priebeh skutku. Takto doposiaľ zistený skutkový stav postačoval na to, aby bolo vo veci vznesené obvinenie konkrétnej osobe, a to XXXXX, resp. aby bolo vedené trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Dňa 20.09.2024 predložil poverený príslušník Policajného zboru návrh na postúpenie veci potom, čo považoval skrátené vyšetrowanie za skončené.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 06.08.2024), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z 08.02.2024, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 z 03.07.2024, ktorá nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024 (ďalej aj neskorší zákon), došlo k zániku trestnosti činu, ktorý je predmetom tohto trestného konania, keďže skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, v znení, „*kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý*“ bola z Trestného zákona od 06.08.2024 vypustená (Čl. I bod 90.).

V dôsledku vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona v súčasnosti skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nie je od 06.08.2024 trestným činom.

V dôsledku neexistencie základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže (§ 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona), nemožno obvinenú stíhať, ani za spáchanie kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko sa obvinená svojím konaním, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, nedopustila takého konania, ktoré by bolo možné subsumovať pod niektorú zo skutkových podstát trestného činu krádeže uvedenú v § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Zároveň sa pri posudzovaní zániku trestnosti bolo potrebné zaoberať aj tým, či sa voči obvinenej nevedú iné trestné konania, kde by prichádzalo úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom bolo zistené, že v súčasnosti sa voči obvinenej nevedú právoplatne neskončené trestné konania. V trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-1168/ZA-KE-2024 bolo voči obvinenej vedené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok z 15.04.2024, ktoré bolo právoplatne postúpené na priestupok dňa 06.09.2024, pričom v uvedenej veci neprichádzalo do úvahy posúdenie skutku ako pokračovacieho trestného činu, keďže uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 15.04.2024 jej bolo doručené 15.04.2024, čo malo za následok "pretrhnutie" možného posúdenia skutku ako pokračovacieho trestného činu krádeže vo vzťahu k skutkom budúcim, ktorými by sa obvinená dopustila trestného činu krádeže v objektívnej a subjektívnej súvislosti.

Nakoľko konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je z dôvodu zmeny zákona naďalej trestným činom, som dospel k záveru, že takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského č. 52, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 ods. 4 Trestného poriadku).

JUDr. Richard Priester  
prokurátor