



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Štúrova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 76/23/8803-36
EEČ: 2-64-1378-2024

Košice II 14.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 23.12.2022 v čase okolo 14.00 hod. pred ubytovňou XXXXX odcudzila XXXXX
mobilný telefón značky XXXXX A13, IMEI: 351626711016821, IMEI2:
351728431016824, ktorý bol v otváracom puzdre čiernej farby, ktorý si od
poškodeného vyžiadala s tým, že si chce zavolať, pričom poškodený jej tento telefón
poskytol, no obvinená si ho len obzrela a naspäť mu ho už nevrátila a s mobilným
telefónom utiekla preč
na neznáme miesto, čím týmto konaním spôsobila pre poškodeného XXXXX
celkovú škodu vo výške 181,99 Eur, pričom bola za obdobný čin
v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to dňa 13.03.2022 postihnutá blokovou
pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 Eur, č. bloku 2200266285 a bola
v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená Okresným súdom
XXXXX II trestným rozkazom zo dňa 27.07.2022 pod spisovou značkou

OT/136/2022, právoplatným dňa 27.07.2022 pre prečin Krádeže podľa 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona;

- v čase o 08.56 hod. dňa 12.03.2023 XXXXX odcudzila tovar 1 ks 0,5 l fľašu vodky v hodnote 4,39 Eur, a to tak, že s týmto tovarom prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, a takto bez zaplattenia za tento tovar, opustila predajňu, čím krádežou spôsobila spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ul. XXXXX č. 1 škodu 4,39 Eur, pričom tento skutku sa dopustila potom, čo bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ v blokovom konaní dňa 13.03.2022, číslo pokutového bloku nezaplatteného na mieste 2200266285, a takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 27.07.2022 spisová značka OT 136/2022, právoplatným dňa 27.07.2022, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 26.08.2022, spisová značka OT 104/2022, právoplatným dňa 26.08.2022, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.02.2023 spisová značka OT 37/2023, právoplatným dňa 05.02.2023, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 20.02.2023, spisová značka OT 14/2022, právoplatným dňa 20.02.2023, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 08.03.2023 spisová značka 5T 2/2023 právoplatným dňa 08.03.2023;

- v čase o 11.09 hod. dňa 12.03.2023 XXXXX odcudzila tovar 1 ks 0,7 l fľašu vodky v hodnote 8,59 Eur, a to tak, že s týmto tovarom prešla bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, a takto bez zaplattenia za tento tovar opustila predajňu, čím krádežou spôsobila spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, ul. XXXXX č. 1 škodu 8,59 Eur, pričom tento skutku sa dopustila potom, čo bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. vo forme krádeže policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ v blokovom konaní dňa 13.03.2022, číslo pokutového bloku nezaplatteného na mieste 2200266285, a takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 27.07.2022 spisová značka OT 136/2022, právoplatným dňa 27.07.2022, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 26.08.2022 spisová značka OT 104/2022 právoplatným dňa 26.08.2022, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 05.02.2023, spisová značka OT 37/2023, právoplatným dňa 05.02.2023, trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I zo dňa 20.02.2023, spisová značka OT 14/2022 právoplatným dňa 20.02.2023, rozsudkom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 08.03.2023, spisová značka 5T 2/2023 právoplatným dňa 08.03.2023.

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, 041 26 XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh zo dňa 25.01.2023 pod ČVS: ORP-58/JU-KE-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 16.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (skutok zo dňa 23.12.2022).

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ zo dňa 02.05.2023 pod ČVS: ORP-1143/ZA-KE-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 04.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (skutok zo dňa 12.03.2023 v čase o 08:56 hod.).

V poradí tretím uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ zo dňa 02.05.2023 pod ČVS: ORP-1144/ZA-KE-2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a ďalším uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 04.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia (skutok zo dňa 12.3.2023 v čase o 11:09 hod.).

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ zo dňa 15.11.2023 pod ČVS: ORP-1143/ZA-KE-2023 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojená trestná vec obv. XXXXX stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona (skutok zo dňa 12.03.2023 v čase o 08:56 hod.) s trestnou vecou obv. XXXXX stíhanej uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Západ pod sp. zn. ČVS: ORP-1144/ZA-KE-2023 rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona (skutok zo dňa 12.03.2023 v čase o 11:09 hod.) tak, že spoločné konanie bude ďalej vedené na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – Západ pod sp. zn. ČVS: ORP-1143/ZA-KE-2023.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Juh zo dňa 06.12.2023 pod ČVS: ORP-58/JU-KE-2023 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojená trestná vec obv. XXXXX stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona (skutok zo dňa 23.12.2022) s trestnou vecou obv. XXXXX stíhanej uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ pod sp. zn. ČVS: ORP-1143/ZA-KE-2023 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona (skutok zo dňa 12.03.2023 v čase o 08:56 hod. a 12.03.2023 v čase o 11:09 hod.) tak, že spoločné konanie bude ďalej

vedené na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – Juh pod sp. zn. ČVS: ORP-58/JU-KE-2023.

Predmetná trestná vec obvinenej je v súčasnosti vedená na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ČVS: ORP-64/3-VYS-KE-2024 ako vecne príslušnej súčasti PZ, ktorému bola odstúpená z Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh dňa 05.01.2024.

Vyššie uvedené uznesenia o vznesení obvinenia boli založené na dostatočne odôvodnenom závere o tom, že skutok sa stal, je trestným činom, a že ho mala spáchať obvinená XXXXX.

Poverený príslušník PZ pri vznesení obvinenia vzhľadom na objasnenú dôkaznú situáciu uplatnil ustanovenia Trestného poriadku, ktorý ho k vydaniu takéhoto uznesenia oprávňovali nielen na základe vlastných domnienok a úvah, ale vyplývajúcich zo zistených skutočností objasnených v priebehu vyšetrovania.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX v rámci priestupkového konania (v trestnom oznámení zo dňa 28.03.2023 vo vzťahu k obojm skutkom spáchaným dňa 12.03.2023 v čase o 08:53 hod. a 11:10 hod.) podporených ďalšími dôkazmi (kamerovým záznamom, fotodokumentáciou, vyčíslením škody, výpoveďou XXXXX a pod.) a pri svojom výsluchu po začatí trestného stíhania dostatočne opísal priebeh skutkového deja, najmä, ako došlo k odcudzeniu tovaru a opoznaniu resp. stotožneniu obvinenej.

Rovnako z výpovede svedka XXXXX (príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Západ) vyplynulo, že v rámci objasňovania priestupku proti majetku spáchanými neznámou osobou dňa 12.03.2024 v čase 08:53 hod. a 11:10 hod.) XXXXX bola až po vzhliadnutí kamerového záznamu, ktorý bol súčasťou podaného trestného oznámenia ako osoba, ktorá tovar odcudzila, stotožnená obv. XXXXX. Z dôvodu, že vykonanou lustráciou v USEP bolo zistené, že XXXXX bola v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku, bol priestupkový spis odstúpený do trestného konania. Z uvedenou výpoveďou v celom rozsahu korešponujú listiny nachádzajúce sa v príslušných priestupkových spisoch, ako aj v predložennom vyšetrovacom spise. Vo vzťahu ku kvalifikácii skutku rovnako poukazujem na výpis z USEP, odpis RT, ako aj zabezpečené rozhodnutia Okresného resp. Mestského súdu XXXXX.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinená v prípade oboch skutkov spáchaných dňa 12.03.2023 odcudzila z predajnej plochy tovar (alkohol), čo napokon obvinená potvrdila vo svojej výpovedi v rámci priestupkového konania, ako aj v rámci trestného konania, kde vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka dňa 10.08.2023 uviedla, že tovar odcudzila, a potom ho spoločne s kamarátmi vypili.

Pri rozhodovaní o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu podľa § 206 ods. 1 Tr. por. sa dozorový prokurátor nestotožnil s argumentáciou sťažovateľky, že poverený príslušník PZ postupoval nezákonne, keď "tendenčne a účelovo" postup podľa § 206 ods. 1 Tr. por. realizoval až následne napriek tomu, že všetky okolnosti prípadu, ako aj údaje o obvinenej, mali vyplývať z priestupkového spisu. Uvedené

bolo jednoznačne vyvrátene nielen výpoveďou XXXXX ale dostatočne vyplynuli aj zo zabezpečených listinných dôkazov.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odsudzujúce rozhodnutia relevantné pre právnu kvalifikáciu skutku (trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II sp. zn. OT/37/2023 z 05.02.2023, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX I sp. zn. OT/14/2023 zo 20.02.2023), rozsudok Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 5T2/2023 zo dňa 08.03.2023, spolu s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, blokmi na pokutu nezaplatenú na mieste, odpis z registra trestov, výpis z Obchodného registra SR pre poškodenú spoločnosť a iné.

Dňa 10.10.2024 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru kriminálnej polície návrh na postúpenie veci.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony,

trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

V zmysle novely Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. z 08.02.2024, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorou sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v spojení s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 - 761 z 03.07.2024, ktorá novela nadobudla účinnosť dňa 06.08.2024, došlo okrem iného aj k úprave skutkovej podstaty krádeže. V čase spáchania skutku, ako aj v čase vznesenia obvinenia bolo ako jedna zo skutkových podstát, ktorou sa páchatel dopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, upravené aj konanie páchatela, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Trestný zákon v znení účinnom od 06.08.2024 takúto skutkovú podstatu trestného činu krádeže vôbec neupravuje, a teda takéto konanie v zmysle novelizovaného Trestného zákona nemožno považovať za trestný čin podľa § 8 Trestného zákona. Na uvedenú situáciu je preto potrebné aplikovať § 2 ods. 1 v spojení s § 84 Trestného zákona, a teda konštatovať, že trestnosť skutku, ktorého sa mal obvinený dopustiť dňa 23.12.2023, 12.03.2023 a 12.03.2023, a pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie konštatovanými uzneseniami príslušnej súčasti PZ, zanikla dňom nadobudnutia účinnosti predmetnej novely Trestného zákona, t. j. dňom 06.08.2024.

Vzhľadom na to, že nemožno konštatovať naplnenie žiadnej zo skutkových podstát upravených v § 212 ods. 1 Trestného zákona, nemohlo konaním obvinenej dôjsť ani k naplneniu konania podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže na aplikáciu tohto ustanovenia ako kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže sa nevyhnutne vyžaduje naplnenie konania upraveného v § 212 ods. 1 Trestného zákona (t. j. aspoň jedného z tam uvedených konaní podľa písm. a) – f). V dôsledku vyššie uvedenej novely Trestného zákona skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenej XXXXX, teda nie je od 06.08.2024 trestným činom. Uvedené však neznamená, že novelou Trestného zákona úplne zanikla akákoľvek protiprávnosť skutku, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX.

Zároveň sa pri posudzovaní zániku trestnosti bolo potrebné zaoberať aj tým, či sa voči obvinenej nevedú iné trestné stíhania, kde by prichádzalo do úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, pričom bolo zistené, že v súčasnosti sa voči obvinenej vedie iba jedno ďalšie trestné stíhanie, a to pre trestné činy podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 Tr. zákona a § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, ktorým skutkom mala byť spôsobená škoda vo výške 120,- Eur. V tomto ďalšom trestnom stíhaní nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie je vedené proti obvinenej iné ďalšie trestné stíhanie, kde by prichádzalo do úvahy sčítanie škôd, ak by boli takéto konania posúdené ako

čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, a teda nie je voči obvinenej vedené iné trestné stíhanie, ktoré by bolo možné z uvedeného dôvodu s predmetnou vecou spojiť na spoločné konanie.

Vzhľadom na to, že konanie opísané v uznesení o vznesení obvinenia už nie je z dôvodu zmeny zákona trestným činom, som dospel k záveru, že takéto konanie môže byť kvalifikované ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého prejednanie spadá do vecnej a miestnej príslušnosti Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, Komenského 52, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Peter Jurko
prokurátor