



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 525/23/4403-15
EEČ: 2-32-244-2024

Nitra 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1. vystupujúc pod menom XXXXX dňa 04.04.2023 v čase okolo 16:52 hodiny na internetovej stránke bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Iphone 11, kde sa následne prostredníctvom mailovej komunikácie dohodol s poškodeným XXXXX na predaji tohto telefónu za sumu 154,40 Eur vrátane poštovného, pričom na podacej pošte Nitra 10 poškodenému XXXXX zaslal namiesto dohodnutého zariadenia mobilný telefón zn. Iphone 8 s dobierkou, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX s uvedeným príjemcom financií XXXXX XXXXX, ktorý bol po zaplatení dobierky vydaný na dodacej pošte poškodenému XXXXX dňa 06.04.2023, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda vo výške 154,40 Eur,*
- 2. v mesiaci apríl 2023 na stránke bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Iphone X 256 Gb, kde záujem o kúpu prejavila XXXXX a následne na*

- podacej pošte Nitra 10 podal zásielku na dobierku vo výške 134,80 Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX, pričom po zaplatení dobierky pre adresáta XXXXX, bola zásielka vydaná na dodacej pošte XXXXX dňa 09.05.2023, avšak obsah zásielky netvoril dohodnutý mobilný telefón zn. Iphone X 256 Gb, ale 2 ks čiernych kovových zásobníkov a 1 ks prázdneho obalu od kožnej emulzie zn. Excipial, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 134,80 Eur,
3. vystupujúc pod menom XXXXX na stránke bazos.sk ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Iphone 11 Pro 64 G + príslušenstvo a následne dňa 06.04.2023 sa v emailovej komunikácii dohodol s poškodeným XXXXX na predaji uvedeného mobilného telefónu za sumu 155,- Eur a následne na podacej pošte Výčapy Opatovce poškodenému XXXXX zaslal mobilný telefón zn. Iphone 6 so značne poškodeným displejom s dobierkou, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX s uvedeným príjemcom financií XXXXX, pričom po zaplatení dobierky bola zásielka vydaná na dodacej pošte poškodenému XXXXX dňa 11.04.2023, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda vo výške 155,- Eur,
 4. vystupujúc pod menom XXXXX sa prostredníctvom emailovej komunikácie dňa 27.04.2023 dohodol s poškodeným XXXXX na predaji mobilného telefónu zn. Iphone 8 Plus 64 GB za sumu 80,- Eur za telefón a dobierka v sume 4,- Eur, pričom na podacej pošte Nitra 10 podal zásielku na dobierku vo výške 84,- Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX s uvedeným príjemcom financií XXXXX pričom po zaplatení dobierky bola zásielka vydaná na dodacej pošte dňa 12.04.2023 poškodenému XXXXX, ktorý po jej otvorení zistil, že sa v nej nachádza iba predný displej na neznámy mobilný telefón, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda vo výške 84,- Eur,
 5. vystupujúc pod menom XXXXX sa dohodol s poškodeným XXXXX na predaji mobilného telefónu zn. Iphone 8 za sumu 86,- Eur, pričom na podacej pošte Nitra 10 podal zásielku poškodenému XXXXX, ktorý predajcovi na prevzatie zásielky uviedol iniciály svojho brata XXXXX z dôvodu straty občianskeho preukazu, na dobierku vo výške 84,80 Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX s uvedeným príjemcom financií XXXXX, pričom po zaplatení dobierky bola zásielka vydaná na dodacej pošte dňa 13.04.2023 poškodenému XXXXX, ktorý po jej otvorení zistil, že sa v nej nachádza iba poškodené sklo od telefónu a kartónové papiere, čím poškodenému XXXXX vznikla škoda vo výške 84,80 Eur,
 6. vystupujúc pod menom XXXXX na stránke bazos.sk ponúkal na predaj Apple pero a dňa 15.04.2023 sa v emailovej komunikácii z adresy XXXXX dohodol s poškodenou XXXXX na predaji uvedeného pera za sumu 55,- Eur, pričom na podacej pošte Nitra 3 podal zásielku poškodenej XXXXX na dobierku vo výške 60,20 Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet číslo XXXXX s uvedeným príjemcom financií XXXXX, pričom po zaplatení dobierky bola zásielka vydaná na dodacej pošte dňa 18.04.2023 poškodenej, ktorá po jej otvorení zistila, že sa v nej nachádza iba starší poškodený displej na mobilný telefón nezistenej značky, čím poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 60,20 Eur,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením sp. zn. ORP-1088/2-VYS-NR-2023 zo dňa 23.10.2023 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Následne vyšetrovateľ uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 08.07.2024 vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení podozrivého (č. l. 321-325), ďalej boli vypočutí poškodení XXXXX (č. l. 101-107), XXXXX (č. l. 115-119), XXXXX (č. l. 123-140), XXXXX (č. l. 345-357), XXXXX (č. l. 368-380), XXXXXa (č. l. 384-396), XXXXX (č. l. 403-412) a svedok XXXXX (č. l. 358-360). Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené emailové komunikácie poškodených, resp. svedka s obvineným týkajúce sa predaja elektronických zariadení, správa Slovenskej pošty zo dňa 06.11.2023, výpis z bankového účtu číslo XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sa tiež nachádzajú priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Námestovo č. ORP-P-65/NO-2023, priestupkový spis Okresného úradu Zvolen č. OU-ZV-OVVS-2023/016386, priestupkový spis Okresného úradu Námestovo č. OU-NO-OVVS-2023/013442, priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - západ č. ORPZ-MT-OPP4-P-31/2023, priestupkový spis Obvodného oddelenia Policajného zboru Chminianska Nová Ves č. ORPZ-PO-OPP7-54/2023.

XXXXX sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení podozrivého priznal k spáchaniu stíhaného skutku. Zo spáchania stíhaného skutku je obvinený usvedčovaný tiež výpoveďami poškodených a svedka. Predmetné svedecké výpovede sú podporené aj listinnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise a to predovšetkým emailovými komunikáciami s obvineným, výpisom z jeho bankového účtu, ako aj obsahom zabezpečených priestupkových spisov.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách.

Podľa § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi

spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že „novšia“ právna úprava Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 stanovujúca hranicu malej škody na sumu prevyšujúcu 700,- Eur je pre páchatel'a priaznivejšia, nakoľko je stíhaný za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého spáchaním mala byť poškodeným spôsobená škoda v celkovej výške 673,20 Eur. S prihliadnutím na výšku spôsobenej škody je zrejmé, že táto nedosahuje hranicu malej škody (suma prevyšujúca 700,- Eur) upravenú v § 125 odsek 1 veta prvá Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. To znamená, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-1088/2-VYS-NR-2023 zo dňa 08.07.2024 vznesené obvinenie, nenapĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024. Vzhľadom na to je namieste aplikácia § 2 odsek 1 Trestného zákona upravujúca použitie neskoršieho zákona na posudzovanie trestnosti činu páchatel'a, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

V predmetnom posudzovanom prípade vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov som toho názoru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený sa dopustil stíhaného skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na vyššie popísanú zmenu ustanovenia § 125 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 06.08.2024 však nejde o trestný čin (spôsobená škoda nedosahuje zákonom stanovenú hranicu malej škody), ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom na prejednanie uvedeného priestupku je v zmysle § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, a preto je namieste postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Ferenczy
prokurátor