



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 260/22/4403-39
EEČ: 2-32-264-2024

Nitra 31.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 02:00 hodiny dňa 06.01.2022 v obci Mankovce, okres Zlaté Moravce, vnikol do pivnice nachádzajúcej sa na pozemku prislúchajúcom k rodinnému domu so súpisným číslom XXXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXXX, a ktorého vlastníkom je XXXXX takým spôsobom, že si zobral kľúč od pivnice odložený v elektrickej skrinke, o ktorom mal vedomosť, následne si pivnicu odomkol, zotrval v nej a rozbil sklenenú výplň z izolačného dvojskla rozmerov 35x35cm na plastovom jednokrídlovom okne, prerazil bielu plastovú výplň rozmerov 60x175cm na plastových dverách, presekol prírodné elektrické káble 380V, rozbil 100 ks domácich vajíčok, 5 kusov črepníkov a 5ks bielych tanierov, čím spôsobil poškodenie XXXXX celkovú škodu vo výške 468,-Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením sp. zn. ORP-41/2-VYS-NR-2022 zo dňa 10.05.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľ uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 22.05.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia. S prihliadnutím na nadobudnutie účinnosti článku I. zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vyšetrovateľ dňa 13.08.2024 upravil kvalifikáciu stíhaného skutku na prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 125-127) a poškodená XXXXX (č. I. 128-136). Vyšetrovateľom bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Do vyšetrovacieho spisu bolo tiež zabezpečené odborné vyjadrenie (č. I. 55-66) za účelom ohodnotenia vecí poškodených obvineným. Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listy vlastníctva nehnuteľností vo vlastníctve poškodenej (č. I. 29-31), ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listiny.

Obvinený XXXXX v rámci svojej výpovede uviedol, že raz v noci išiel na pozemok jeho susedy pani XXXXX, lebo počul nejaký krik a bál sa o ňu. Spomenul si z tej noci tiež na policajtov, ale žiadne ďalšie skutočnosti si nevedel vybaviť, nakoľko mal vypité. Celá vec ho mrzí, ako aj to, že sa to celé naťahuje. Vyjadril sa tiež k tomu, že v pivnici poškodenej bol viac krát a zároveň vedel aj o tom, kde mávala poškodená odložený kľúč od tejto pivnice.

Poškodená XXXXX vypovedala, že v noci na troch kráľov v roku 2022 sa prebudila na hluk na čo išla von z domu a videla obvineného, ktorý bol zamknutý v jej pivnici, v ktorej boli porozbíjané veci a pri komunikácii nezrozumiteľne mrlal. Následne zavolała políciu, pričom po príchode hliadky sa podarilo otvoriť dvere do pivnice a vyvieť obvineného von. Obvinený jej v pivnici rozťal elektrické káble a porozbíjal veci, ktorých špecifikáciu doložila do spisu.

XXXXX je zo spáchania stíhaného skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďou poškodenej a podporne aj ostatnými vo vyšetrovacom spise zabezpečenými dôkazmi. Sám obvinený sa priznal k svojej prítomnosti na mieste činu, ale nevedel si spomenúť na bližšie okolnosti. Vzhľadom na všetky relevantné skutočnosti, ktoré vyplynuli v priebehu prípravného konania u osoby obvineného vznikla potreba skúmania jeho duševného stavu. Zo znaleckého posudku č. 59/2024 pribratej znalkyne XXXXX (č. I. 137-158) okrem iného vyplynulo že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania skutku alkoholickou halucinózou a závislosťou od alkoholu. Alkoholická halucinóza mala v čase skutku forenzne významný vplyv na

rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného, ktoré boli v čase skutku vymiznuté. Uloženie ochranného liečenia obvinenému znalkyňa nenavrhol vzhľadom na to, že obvinenému už bolo v inom konaní doporučené ochranné psychiatrické liečenie.

Vo vzťahu k možnému ukladaniu ochranného liečenia obvineného bolo zistené, že v inom trestnom konaní bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Nt/6/2024 zo dňa 28.02.2024, právoplatným toho istého dňa, XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Nt/6/2024 zo dňa 17.04.2024 bola XXXXX zmenená forma ochranného psychiatrického liečenia z ústavného na ambulantné.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V predmetnom posudzovanom prípade vychádzajúc zo zabezpečených dôkazov som toho názoru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený sa dopustil stíhaného skutku v súčasnosti právne kvalifikovaného ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. S prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania z vyšetrenia duševného stavu obvineného som však dospel k záveru, že obvinený pre diagnostikovanú duševnú poruchu v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za jeho spáchanie trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil, pretože nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Ferenczy
prokurátor