



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 345/23/7701-21
EEČ: 2-54-733-2024

Bardejov 13.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2023 okolo 17:21 hod. v altánku nachádzajúcom sa na futbalovom ihrisku
v obci XXXXX v okrese Bardejov si pod zámienkou vrátenia mobilného telefónu
vypýtal sumu 2 eurá, pričom po vybratí finančnej hotovosti maloletým S. K. v sume
4,50 - € z vrecka svojich nohavíc mu z jeho dlane bez použitia násilia predmetnú
sumu zobral, tieto si strčil do vrecka svojich nohavíc a následne z miesta odišiel, čím
takto maloletému S. K. spôsobil škodu vo výške 4,50- €,

Okresnému úradu Bardejov, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,
ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva
Policajného zboru Bardejov sp. zn. ORP-280/1-VYS-BJ-2023 zo dňa 09.08.2023

bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 21.12.2023 bolo za uvedený zločin podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, a to na tom skutkovom základe, že dňa 09.08.2023 v čase o 17:21 hod. v altánku nachádzajúcom sa na futbalovom ihrisku v obci XXXXX v okrese Bardejov našiel na stole voľne položený mobilný telefón patriaci maloletému S. K., kde po príchode maloletého S. K. späť do altánku si pod zámienkou vrátenia mobilného telefónu vypýtal sumu 2 eurá, pričom po vybratí finančnej hotovosti maloletým S. K. v sume 4,50 € z vrečka svojich nohavíc mu z jeho dlane bez použitia násilia predmetnú sumu odcudzil, strčil ju do vrečka svojich nohavíc a následne z miesta odišiel, čím takto maloletému S. K. spôsobil škodu vo výške 4,50 €.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, a to predovšetkým preskúmaním výpovede obvineného XXXXX, ako aj poškodenej XXXXX, osoby mladšej ako 14 rokov S. K., svedka XXXXX, svedka - osoby mladšej ako 18 rokov F. S., pozretím kamerového záznamu a analýzou predmetného záznamu, ako aj ďalších listinných dôkazov som zistila, že vyšetrovateľ PZ skúmal formálne znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v konaní oboch obvinených, pričom dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený v enunciiate tohto uznesenia, sa stal, no maloletý S. K. dal obvinenému XXXXX peniaze dobrovoľne ako odmenu za nájdenie mobilného telefónu, aj keď je pravdou, že obvinený si vypýtal a maloletý S. K. súhlasil len so sumou 2, €. Samotný maloletý skutok opísal tým spôsobom, že pri odchode z altánku na futbalovom ihrisku pri obci XXXXX, kde si spolu s kamarátmi opekali špekáčky, zabudol na stole svoj mobilný telefón. Spoločne s kamarátom F. S. sa vrátili k altánku, kde začali telefón hľadať. Pýtali sa aj Rómov, čo tam neskôr prišli, či ho náhodou nevideli, nenašli. Jeden z tých Rómov mu ukázal v ruke telefón a za to, že ho našiel, si vypýtal 2 eurá. Maloletý s tým súhlasil a vrečka si vybral peniaze, aby mu z nich dal 2,- €. Peniaze vybral do ruky a na dlani ich chcel prepočítať. V tom mu ale jeden z tých Rómov (na základe kamerového záznamu stotožnený ako obvinený XXXXX) zobral peniaze z ruky. Boli to drobné peniaze, takže nevedel koľko peňazí má na ruke. Menovaný si potom od druhého Róma, ktorý mal jeho telefón, telefón zobral, a išli preč. Až potom zistil, že mu zobral 4,50 €. Z výpovede svedka XXXXX, ako aj výpovede obvineného XXXXX, je zrejmé, že uvedené peniaze následne obvinený dal XXXXX ako odmenu za nájdenie mobilného telefónu. Uvedené vylučuje subjektívnu stránku trestného činu, t. j. úmysel zmocniť sa cudzej veci, keďže peniaze boli dobrovoľne dávané ako odmena za nájdenie telefónu. Rozdiel v sume 4,50 € oproti dohodnutým 2,- €, vo vzťahu ku ktorému nie je možné spoľahlivo ustáliť subjektívnu stránku, možno vyhodnotiť z pohľadu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to aj s prihliadnutím k ostatným okolnostiam skutku.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ods. 2 cit. ust. policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa ods. 3 cit. ust. uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa ods. 4 cit. ust. proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa ustanovenia § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe, dieťati, za čo sa potrestá odňatím slobody na dva až osem rokov.

Ide o úmyselný trestný čin. Je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného, v rozpore s vôľou vlastníka veci.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin a jej znakmi sú objekt skutkovej podstaty trestného činu, objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, subjekt skutkovej podstaty trestného činu, subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. V prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nejde o trestný čin.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne uvedené resp. označené v zákone o priestupkoch

v zmysle § 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, alebo v inom zákone. S poukázaním na starostlivé vyhodnotenie všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom, ktoré boli posudzované v súlade s ich obsahom a princípom logického uvažovania tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ďalej na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, zásadu voľného skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10/ Trestného poriadku, zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12/ Trestného poriadku mám zato, že v tomto konkrétnom prípade bolo po vykonanom šetrení v predsúdnom konaní, v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX hodnoverným spôsobom zistené a preukázané, že nedošlo k naplneniu potrebných pojmových znakov skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. V tejto súvislosti podstatnou je skutočnosť, že maloletý S. K. súhlasil s tým, že za nájdenie mobilného jeho telefónu dá nálezcom 2,- eurá, vybral z vrečka peniaze, ktoré mu ešte predtým, než ich stihol prepočítať, zobral obvinený XXXXX. To, koľko tam bolo peňazí v tom momente nevedel ani obvinený a ani poškodený. Je potrebné pripustiť, že v danom momente mohla tam byť suma vyššia, ale aj nižšia, ako 2,- €, no mobilný telefón bol chlapcovi vrátený bezprostredne po zobrať drobných mincí z chlapcovej dlane. Pri takomto posúdení skutkového stavu som dospela k záveru, že tento skutok nemožno posudzovať a subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu uvedeného vyššie, avšak konanie obvineného XXXXX je možné posúdiť z hľadiska vyvodenia priestupkovej zodpovednosti podľa zákona č. 372/1190 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková
prokurátorka