



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 442/23/7701-112  
EEČ: 2-54-768-2024

Bardejov 29.10.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: áno (od 12.03.2024, ÚVV a ÚVTOS XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný  
čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Sabinove v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na iných miestach pod zámienkou investovania do projektu stavby rekreačného zariadenia s teplým prameňom pri Trebišove, ktorý mal financovať z eurofondov a pod zámienkou zamestnania jeho rodiny, v období od 09.09.2014 do 17.06.2015 vylákal od XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, finančné prostriedky v celkovej sume 4.730,- €, ktoré mu poškodený poukázal prostredníctvom tretích osôb postupne v rôznych čiastkach na základe poštového poukazu v dňoch 9.9.2014, 15.12.2014, 11.03.2015, 14.04.2015, 23.04.2015 a 17.06.2015, pričom od začiatku vedel, že žiadny projekt rekreačného zariadenia z eurofondov stavať nebude a rodinu XXXXX tam nezamestná, čím tak svojim konaním uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 4.730,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Dňa 29.09.2023 bolo vyšetrovatelkou KR PZ v Prešove odboru kriminálnej polície podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-80/3-VYS-PO-2023 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Dňa 02.01.2024 bolo vyšetrovatelkou KR PZ v Prešove odboru kriminálnej polície podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v trestnej veci vedenej pod ČVS:ORP-80/3-VYS-PO-2023 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) a j) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Dňa 4.3.2024 bolo uznesením vyšetrovatelky KR PZ v Prešove odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-80/3-VYS-PO-2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za skutok uvedený v bode 2 uvedeného uznesenia kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v Sabinove v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na iných miestach pod zámienkou investovania do projektu stavby rekreačného zariadenia s teplým prameňom pri Trebišove, ktorý mal financovať z eurofondov a pod zámienkou zamestnania jeho rodiny, v období od 09.09.2014 do 17.06.2015 vylákal od XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, finančné prostriedky v celkovej sume 4.730,- €, ktoré mu poškodený poukázal prostredníctvom tretích osôb postupne v rôznych čiastkach na základe poštového poukazu v dňoch 9.9.2014, 15.12.2014, 11.03.2015, 14.04.2015, 23.04.2015 a 17.06.2015, pričom od začiatku vedel, že žiadny projekt rekreačného zariadenia z eurofondov stavať nebude a rodinu XXXXX tam nezamestná, čím tak svojim konaním uviedol XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 4.730,- €.

S účinnosťou od 6.8.2024 na základe zákona č. 40/2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie v bode 2 vyššie uvedeného uznesenia o vznesení obvinenia a to z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Počas vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedok XXXXX, taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy a to doklady o vykonaných vkladoch pre XXXXX, výpisy z účtov XXXXX vedených v 365 bank, a.s. a SLSP, a. s., rozsudky OS XXXXX týkajúce sa XXXXX sp. zn. 2T 244/98 a sp. zn. 3T 132/10, rozsudok OS Michalovce týkajúci sa XXXXX sp.zn. 1T 158/2011 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 95/2012 132/10 ako aj ďalšie listinné dôkazy.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že XXXXX sa s XXXXX spoznal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sabinove v roku 2014. Obvinený XXXXX v úmysle vylákať finančné prostriedky uviedol XXXXX nepravdivé skutočnosti, že realizuje podnikateľský zámer - výstavbu ubytovacieho komplexu pri Trebišove z

eurofondov, ktorý je už v štádiu rozpracovania a v realizácii chce pokračovať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko eurofondy sa na tento projekt už vybavujú. Navrhol mu, aby sa finančne podieľal na tomto projekte, že zamestná jeho a jeho rodinu, že budú spoločne podnikat'. XXXXX žiadal, aby mu finančné prostriedky zaslal prostredníctvom svojich príbuzných na účet, nakoľko ich potrebuje ihneď poslať svojmu právnikovi, ktorý zabezpečuje veci ohľadne projektu. XXXXX v očakávaní, že XXXXX predmetný projekt zrealizuje a že budú spoločne podnikat', mu poukázal poštovými poukazmi prostredníctvom svojej dcéry XXXXX a bývalého zaťa XXXXX v období od 09.09.2014 do 17.06.2015 finančné prostriedky spolu v sume 4.730,- €.

Skutočnosť, že XXXXX XXXXX od začiatku zavádzal vyplýva aj z výsluchu XXXXX, bývalej družky XXXXX, ktorej obvinený povedal, že peniaze, ktoré prichádzajú na jej účet sú od XXXXX, ktorý mu ich dlhuje. XXXXX v súlade s pokynom XXXXX použila tieto peniaze na kúpu osobného motorového vozidla Seat Leon, ktoré používala na svoje osobné účely a neskôr po prepustení ho mal používať aj XXXXX. Ďalej XXXXX z týchto peňazí podľa jeho požiadania kupovala veci bežnej dennej potreby, kým ho dňa 12.12.2018 neprepustili z výkonu trestu odňatia slobody. Obvinený jej nikdy neuviedol, že peniaze sú určené na realizáciu projektu alebo že ich je potrebné vrátiť. Uvedené potvrdzuje, že obvinený od začiatku vedel, že finančné prostriedky od XXXXX použije na svoje osobné účely a nie na realizáciu projektu, ani na spoločné podnikanie.

Uvádzanie nepravdivých skutočností zo stany obvineného XXXXX potvrdzujú aj správy z Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a tiež Pôdohospodárskej platobnej agentúry, nakoľko uvedené inštitúcie vylúčili, aby XXXXX alebo jeho spoločnosti AG International Consulting, DEREK s.r.o., KIRBY, s.r.o.. žiadali alebo im bola poskytnutá dotácia. Nemali podané ani žiadosti o poskytnutie priamych platieb a ani im žiadne podpory vyplatené neboli, subjekty nie sú evidované ani medzi žiadateľmi o podpory, ani ako príjemcovia štátnej pomoci a ani na sekcii projektových podpôr.

XXXXX kontaktoval poškodeného opakovane za tým účelom, že potreboval ďalšie peniaze, chcel od neho, aby zohнал ďalších investorov do jeho projektu. Keď už XXXXX nemal odkiaľ zohnať pre obvineného ďalšie peniaze, prestal s ním komunikovať a peniaze mu nevrátil.

Uvedené len potvrdzuje, že výstavba ubytovacieho zariadenia z eurofondov, demonštrovaná obvineným, nemala reálny základ, obvinený žiadny projekt nerealizoval. Finančné prostriedky vylákal pre svojej osobné účely, na kúpu osobného motorové vozidla a na pokrytie svojich bežných potrieb. Svojim konaním uviedol poškodeného zámerne do omylu a takto získal neoprávnený majetkový prospech a XXXXX spôsobil škodu vo výške 4.730,- €.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku až do 6.8.2024 sa prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného do 6.8.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, čo je suma 2.660,- €. Za predmetný trestný čin hrozil páchatelovi podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku až do 6.8.2024 trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6.8.2024 sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,- €. Škodou väčšou sa rozumie suma prevyšujúca sumu 20.000,-€. Za predmetný trestný čin hrozí páchatelovi podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 trest odňatia slobody až na dva roky.

Do účinnosti novely Trestného zákona teda do dňa 6.8.2024 bol skutok obvineného posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý hrozil páchatelovi trest odňatia slobody na jeden až päť rokov. Podľa Trestného zákona účinného od 6.8.2024 je skutok posudzovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý hrozí páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Z uvedeného vyplýva, že pre obvineného je priaznivejší Trestný zákon účinný od 6.8.2024, podľa ktorého je v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona potrebné posudzovať trestnosť jeho činu ako aj ukladať trest.

Podľa § 87 ods.1 písm. e) Trestného zákona účinného od 6.8.2024, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods.2 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, sa do premlčacej doby nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ako obvinenie bolo následne zrušené, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona účinného od 6.8.2024, prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

XXXXX sa skutku dopustil v období od 09.09.2014 do 17.06.2015. Premlčacia doba je v danom prípade 3 roky pričom márne uplynula dňom 17.06.2018. Obvinenému bolo vznesené obvinenie dňa 04.03.2024, a teda k prerušeniu trestného stíhania v premlčacej dobe nedošlo. Zároveň bolo zistené, že obvinený nespáchal v premlčacej dobe nový trestný čin v zmysle § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z uvedeného teda vyplýva, že v danej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie obvineného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za skutok uvedený v bode 2 uznesenia vyšetrovatelky KR PZ v Prešove odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-80/3-VYS-PO-2023 zo dňa 4.3.2024 o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku je z dôvodu premlčania neprípustné, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ján Fertal'  
prokurátor