



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 2 Pv 460/21/7706-71
EEČ: 2-57-434-2024

Poprad 01.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona ,s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.11.2021 v čase okolo 00:55 hod. v Poprade na ul. Wolkerovej č. 15 na parkovisku pri nákupnom stredisku Billa, pristúpil k svojej bývalej družke - poškodenej XXXXX, ktorá v tom čase sedela na sedadle spolujazdca osobného motorového vozidla zn. Ford Kuga, EČV: PP 908 ES, začal jej vulgárne nadávať a následne jej adresoval slová : "Zabijem ťa, zabijem ťa !", pričom počas toho búchal oboma rukami po skle a dverách motorového vozidla na strane, kde poškodená sedela, čím v dôsledku predmetnej verbálnej hrozby vzbudil u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovaním vykonaným v procesnom štádiu prípravného konania bol náležite zistený skutkový stav, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Obvinený bol v prípravnom konaní vypočutý celkom dvakrát. Počas oboch výsluchov (dňa 9.11.2021, č.l. 78-85, ako aj dňa 2.12.2021, č.l. 86-87) pritom jednoznačne poprel svoju vinu. K osobe poškodenej uviedol, že ide o jeho bývalú družku. Majú spoločného syna. Ohľadne syna sa vedie súdne konanie, nakoľko poškodená zaprela jeho otcovstvo. Syn je v starostlivosti matky. So synom sa on nestretáva.

K skutku uviedol, že on skutočne prišiel v kritický deň na parkovisko pred OD Billa na motorovom vozidle Škoda Octavia, spolu so XXXXX - jeho menovec, ktorý bol vodičom, a to celkom až dvakrát. Najskôr tam prišiel len s Čonkom, potom už aj s kamarátom XXXXX. Prvýkrát keď došiel k Bille s Čonkom, všimli si, že v tam odparkovanom aute zn. Ford Kuga sedí jeho bývalá družka XXXXX. Prvý si Čonkovú všimol XXXXX a on mu na to povedal, aby radšej hneď odišli preč. Keď odišli, išli k herni Excel, kde ich mal čakať kamarát XXXXX. Počas cesty autom prišla pritom Stanislavovi na mobil správa práve od XXXXX s textom, že prečo ju sleduje. To ich oboch trochu nahnevalo a rozhodli sa ísť teda opäť k Bille (už aj s XXXXX vo vozidle), aby sa porozprávali a vysvetlili si, ako sa veci majú. Vozidlo Ford Kuga tam pritom stále stálo. Zaparkovali vedľa toho vozidla a on vystúpil z auta von. Podišiel k dverám na strane spolujazdca, kde sedela XXXXX a zaklopal jej na okno dverí. Zároveň povedal, aby otvorila dvere. Na mieste vodiča sedel jeho bývalý kamarát XXXXX. Ako však zaklopal a vyzval Čonkovú, aby otvorila dvere, auto sa hneď pohlo a z miesta odišlo. Svedkami celej udalosti boli teda jeho kamaráti XXXXX a XXXXX, ktorí boli po celý čas s ním. Len podotýka, že on nestihol vlastne ani nič Čonkovej povedať, lebo to auto vzápätí hneď odišlo. Trestné oznámenie podané Čonkovou na je osobu vníma len ako pomstu za to, že sa s ňou rozišiel.

Poškodená XXXXX bola v procesnom štádiu po vznesení obvinenia bola vypočutá dňa 9.11.2021 (č.l. 98-118). Vo svojej výpovedi k skutku uviedla, že v kritický deň okolo polnoci sedela v aute zn. Ford Kuga s XXXXX a jej sestrou XXXXX, pričom sa nachádzali pred OD Billa v Poprade. Obvinený tam prišiel na aute spolu so svojimi kamarátmi. Najprv pritom len popozerali a odišli, no asi o 5 minút sa na pred Billu opäť vrátili. Obvinený potom vystúpil z auta a chcel násilím otvoriť dvere na strane spolujazdca, kde sedela ona. Auto pritom aj poškodil, keď skrčil plechy. Zároveň jej kričal "pod von ty piča, zabijem ťa !" Ona hneď po týchto slovách Dovlovskému, ktorý bol šofér, povedala, aby z miesta odišli. Veľmi sa vtedy bála. Potom šla aj podať trestné oznámenie. Najprv teda telefonicky kontaktovali Políciu a tí im povedali, že majú ísť podať na obvodné oddelenie trestné oznámenie. Svedkom incidentu teda bola jej sestra XXXXX a XXXXX, ktorí boli po celý čas s ňou. Potom ako obvinený prvýkrát prišiel s kamarátmi na aute k Bille, ona napísala XXXXX (menovcovi obvineného) cez aplikáciu Instagram, že prečo ju sleduje a že nech jej dajú pokoj. Na to, asi o päť minút boli oni už zase s autom pred Billou, kde došlo k predmetnému incidentu.

Z výpovede svedka XXXXX v procesnom štádiu po vznesení obvinenia zo dňa 25.1.2022 (č.l. 148-152) vyplynuli v zásade skutočnosti, aké vo svojej výpovedi popísal obvinený XXXXX. On bol vtedy šofér a priviezol sa spolu s obvineným a XXXXX na parkovisko pred OD Billa. Zároveň uviedol, že obvinený, ako aj poškodená, boli k sebe vulgárni, keď obaja si navzájom nadávali. Obvinený

poškodenej vykrikoval, že prečo je teraz vonku a prečo sa nestará o ich spoločné dieťa. Obvinený sa aj pokúšal otvoriť dvere na aute, kde sedela poškodená, no dvere boli zavreté. Nepočul však, že by sa mal obvinený poškodenej nejak vyhrážať. Ako vraví, boli tam len vzájomné nadávky. Celé to trvalo pritom asi 3 minúty. Obvinený XXXXX potom prešiel aj na stranu vodiča, kde sedel Dovalovský, no ako tam prešiel, vodič hneď naštartoval a odišiel. Obvinený sa za autom aj rozbehol a asi aj buchol rukou po zadnej časti auta.

Z výpovede svedka XXXXX v procesnom štádiu po vznesení obvinenia zo dňa 6.4.2022 (č.I. 153-157) vyplynulo, že v kritickom čase bol spolu s obvineným XXXXX a menovcom obvineného - XXXXX na parkovisku pred OD Billa. Po celý čas pritom sedel v aute na zadnom sedadle. Obvinený XXXXX si už pred samotných príchodom pred Billu už písal správy s poškodenou. Keď prišli na parkovisko a zaparkovali vedľa auta Ford Kuga, kde sedela XXXXX, obvinený z auta vystúpil a podišiel k tomu Fordu. Potom len počul niečo v tom zmysle, ako obvinený povedal poškodenej, že je kurva a že čo tu robí a že prečo nie je o takom čase pri ich malom synovi. Následne vozidlo Ford z miesta odišlo. Odišlo tak prudšie. On nemá vedomosť o tom, že by sa obvinený poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal, boli tam len nadávky.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.4.2022 (č.I. 158-160) k veci uviedla, že v kritickom čase sedela na zadnom sedadle vozidla Ford Kurga, pričom vpredu na mieste vodiča sedel XXXXX a na mieste spolujazdca poškodená XXXXX - jej sestra. Ďalej vypovedala v zásade zhodne ako poškodená XXXXX, keď uviedla, že obvinený vystúpil z vozidla Octavia, podišiel k ich vozidlu, ktoré chcel násilím za kľučku otvoriť a začal poškodenej vulgárne nadávať. Po nadávkach jej zakričal, že ju zabije. Ona nevie, prečo k takému incidentu došlo. Obvinený však bol určite agresívny. Všetci traja boli v strese. Išli potom hneď vec oznámiť na Políciu.

V zásade obsahovo zhodne ako poškodená XXXXX vypovedal aj **svedok XXXXX (výsluch zo dňa 4.8.2022, č.I. 161-165)**. K samotnému incidentu uviedol, že potom, čo obvinený vystúpil z vozidla, chcel jeho vozidlo Ford Kuga otvoriť, no bolo zamknuté. Obvinený udrel rukou do dverí na strane spolujazdca. Na adresu poškodenej Čonkovej kričal niečo v tom zmysle, že ju zabije. Poškodená dostala strach, začala kričať a plakať a prosila ho, aby s autom hneď z miesta odišiel, čo on aj hneď urobil. Potom volali na linku 158 a išli aj podať trestné oznámenie na obvineného. On zároveň na Čonku podal aj oznámenie o škodovej udalosti, nakoľko mu poškodil auto - poškodil pravé predné dvere nad kľučkou, a to úderom pästou do auta.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obvineného, poškodenej, resp. svedkov, bolo vykonaných viacero konfrontácií, keď konkrétne dňa 7.9.2022 bola vykonaná **konfrontácia** medzi svedkov XXXXX a svedkom XXXXX (č.I. 88-89) a **konfrontácia** medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX (č.I. 90-91), dňa 20.1.2023 **konfrontácia** medzi obvineným a svedkom XXXXX (č.I. 93-94) a **konfrontácia** medzi obvineným a svedkom XXXXX (č.I. 96-97), dňa 27.8.2024 **konfrontácia** medzi obvineným a svedkom - poškodeným XXXXX (č.I. 435), **konfrontácia** medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX (č.I. 436-437) a **konfrontácia** medzi svedkom XXXXX a svedkom XXXXX (č.I. 438-439).

Zo záverov znaleckého posudku č. 54/2023 vypracovaného vo veci znalcom z odboru psychológia XXXXX k osobe obvineného (č.I. 227-254) vyplynulo, že v oblasti afektivity osobnosti obvineného je v popredí emocionálna

labilita, impulzivita a nezdržanlivosť. Osobnosť je náladová, výbušná sa javí ako jedna z jadrových zložiek tejto osobnosti. Sklony obvineného k afektívnemu správaniu - agresívnemu správaniu sa u neho prejavujú aj za triezva. Ide o patologicky štruktúrovanú osobnosť - dissociálnu osobnosť.

Zo záverov znaleckého posudku č. 55/2023 vypracovaného vo veci znalcom z odboru psychológia XXXXX k osobe poškodenej XXXXX (č.I. 200-226) vyplynulo, že u menovanej boli zistené forenzne - psychologicky významné fabulačné tendencie, nadpriemerná snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech a to tak v podstatných, ako aj nepodstatných častiach (tzv. lži skóre vysoko nadpriemerné). Vzhľadom k relatívne jednoduchej kriminogénnej situácii by poškodená mohla skutočnosti uvádzať, aj bez ich autentického prežitia. Všeobecnú vierohodnosť poškodenej (z psychologického hľadiska) možno označiť za priemernú až podpriemernú. Vo všeobecnosti poškodená disponuje významnými vedomými zábranami účelovo a zámerne presne reprodukovat' prežité udalosti vo svoj prospech, čo je súčasťou jej vyvíjajúcej sa osobnosti.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2022 vypracovaného vo veci znalcom z odboru psychiatria XXXXX k osobe obvineného (č.I. 174-193) vyplynulo, že rozpoznávacía, ako aj ovládacia schopnosť, boli u obvineného v čase spáchania skutku plne zachované. Obvinený netrpel a ani netrpí žiadnou duševnou poruchou. Zistené u neho bolo škodlivé užívanie marihuany. Zatiaľ sa tu však nejedná o závislosť. Obvinený z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu **zabezpečené nasledovné listinné dôkazy :**

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.I. 1-6) vyplynulo, že poškodená XXXXX dňa 8.11.2021 v čase o 03:35 hod. na Obvodnom oddelení PZ XXXXX podala trestné oznámenie na XXXXX pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. Z obsahu trestného oznámenia vyplynuli v zásade skutočnosti, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo záznamu o vykonanej dychovej skúške (č.I. 14) u obvineného vyplynulo, že dňa 8.11.2021 v čase o 11:34 hod. boli výsledky tejto skúšky negatívne.

Z obsahu úradného záznamu zo dňa 8.11.2021 (č.I. 309) vyplynulo, že miesto činu - t.j. parkovisko pred OD Billa v Poprade, nesníma žiadny kamerový systém.

Z prepisu hovoru zachyteného systémom REDAT na linku č. 158 (č.I. 348-350) vyplynulo, že dňa 8.11.2021 v čase o 00:14 hod. XXXXX, ako oznamovateľka, z telefónneho čísla +421 910 625 822 nahlásila podozrenie z trestného činu spáchaného podozrivým XXXXX. Ako to uvádzala oznamovateľka, XXXXX mal prísť k ich autu a násilím chcel vytiahnuť jej sestru z auta.

Z rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, č.k. OU-PP-OVVS-2023/00157-112 zo dňa 17.5.2023, právoplatného dňa 15.6.2023 (č.I. 354) vyplynulo, že bolo zastavené priestupkové konanie vedené voči obvinenému XXXXX pre podozrenie z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko obvinenému nebolo preukázané spáchanie skutku, o ktorom sa konalo.

Z výpisu z ÚEP (č.I. 398-415) k osobe obvineného vyplynulo, že tento je osobou doposiaľ celkom 35-krát sankcionovanou za spáchanie priestupku, pričom vo všetkých prípadoch sa tu jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky.

Z odpisu RT (č.I. 418) k osobe obvineného vyplynulo, že tento bol doposiaľ celkom 4 - krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade vykonal aj nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som mám za to, že **dôkazná situácia v procesnom štádiu po vznesení obvinenia sa vyvinula tak, že je tu daný dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, sa nikdy nestal a poškodená si ho len vymyslela, nakoľko mu chce len uškodiť, resp. sa mu pomstiť za to, že sa s ňou rozišiel. Poškodená naopak vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že obvinený XXXXX sa jej vyhrážal slovami "Zabijem ťa !" a násilím sa pokúšal dostať do vozidla, v ktorom ona v tom, čase sedela, pričom z tohto konania pociťovala obavu o svoj život a zdravie, v dôsledku čoho sa vlastne aj bezprostredne po skutku spolu so sestrou rozhodli kontaktovať Políciu najskôr telefonicky a následne aj podaním trestného oznámenia ústne do zápisnice.

V predmetnej veci figurujú na strane obvineného, ako aj na strane poškodenej fakticky dve skupiny svedkov. Okrem toho, že výpovede obvineného a svedkyne - poškodenej boli protichodné, protichodnými boli zároveň aj výpovede svedkov Čonku a Gálfyho na jednej strane a svedkov Čonkovej Adely a XXXXX na strane druhej. Zatiaľ čo svedkovia XXXXX a Gálfy zhodne uviedli, že žiadnu verbálnu hrozbu zo strany obvineného voči poškodenej nezaregistrovali (zhodne uviedli, že obvinený s poškodenou po sebe len navzájom kričali, pričom si zároveň adresovali viaceré vulgarity), svedkovia na strane poškodenej - a to XXXXX s XXXXX - sestrou poškodenej XXXXX, mali predmetnú verbálnu hrozbu zo strany obvineného jednoznačne pritom registrovať.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach obvineného, poškodenej, resp. svedkov bolo vykonaných celkom sedem konfrontácií, avšak rozpory medzi jednotlivými výpovedami sa odstrániť nepodarilo, keď všetky vypočuté osoby v zásade zotrvali na svojich skorších výpovediach.

Fakticky ako protichodné možno pritom vyhodnotiť aj znalecké posudky zabezpečené vo veci - vypracované znalcom z odboru psychológia k obvinenému, ako aj k poškodenej. Zatiaľ čo osobnosť obvineného znalec označil v podstate za patologicky štruktúrovanú, s jasnými sklonmi k agresivite (čo by inak zodpovedalo charakteru trestného činu, pre ktorý je obvinený aj trestne stíhaný), zo záverov znaleckého posudku vo vzťahu k poškodenej boli zistené jej výrazné sklony k fabuláciám a taktiež lži skóre u poškodenej bolo zistené ako vysoko nadpriemerné.

Všeobecná vierohodnosť poškodenej z psychologického hľadiska bola označená ako nízka.

Z listinných dôkazov mám za potrebné poukázať najmä na úradný záznam (č.I. 309), z obsahu ktorého vyplynulo, že miesto činu tu nebolo snímané žiadnym kamerovým systémom, ktorý by bol spôsobilý objektivizovať skutkový stav, pričom opomenúť nemožno aj ani vyššie uvedené rozhodnutie Okresného úradu XXXXX

(č.l. 354), ktorý v správnom konaní - priestupkovom konaní zastavil trestného stíhanie voči obvinenému XXXXX, a to pre podozrenie z poškodenia motorového vozidla XXXXX, nakoľko vina obvineného tu dokazovaním preukázaná nebola.

Nad rámec uvedeného dodávam, že konanie obvineného voči poškodenej je potrebné chápať v celkovom kontexte vzájomných medziľudských vzťahov, v tomto prípade vzťahov dvoch bývalých partnerov, ktorí majú spoločné dieťa a zároveň vzájomných schválností, kde predmetom aktuálnych sporov bola, okrem iného, aj starostlivosť o dieťa. Zároveň je potrebné túto situáciu vnímať aj v kontexte vzájomného riešenia osobných medziľudských problémov s osobnou emočnou zaangažovanosťou priamo súvisiacou s danou situáciou.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak mám za to, že tu **jednoznačne boli splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania.**

Svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania tak považujem za plne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor