



OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD
Mnoheľova 833/26, 058 01 Poprad

Číslo: 1 Pv 589/22/7706-23
EEČ: 2-57-459-2024

Poprad 24.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: opatrovatelka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nešpecifikovanom čase v období od 16.9.2022 do 20.10.2022 v obci Štrbské Pleso, v byte nachádzajúcom sa na adrese ul. Maši Haľamovej č. 4005/4, odcudzila poškodenej XXXXX, počas toho ako vo vzťahu k nej vykonávala služby opatrovateľskej starostlivosti, finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR, 2 ks zlatých prsteňov v celkovej hodnote 180,00 EUR a 1 kus stolového obrusu so zimným motívom v hodnote 10,00 EUR, a to tým spôsobom, že predmetnú hotovosť vybrala z peňaženky patriacej poškodenej a vložila si ju do svojej bundy a zlaté prstene vybrala zo šperkovnice nachádzajúcej na komode v spálni poškodenej a vložila si ich do bundy, čím poškodenej XXXXX, trvale bytom Štrbské Pleso, ul. Maši Haľamovej č. 4005/4, bola spôsobená celková škoda vo výške 390,00 EUR,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Vysoké Tatry, sp. zn. ČVS:ORP-1182/VY-PP-20122 zo dňa 20.1.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 589/22/7706-17 zo dňa 26.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2023, bolo trestné stíhanie obvinenej XXXXX podmienčne zastavené postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1 Pv 589/22/7706-22 zo dňa 24.10.2024 bolo postupom podľa § 405c ods. 1 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona pokračované, nakoľko v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená, bola vypočutá svedkyňa - poškodená, svedkovia a boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 20.1.2023 (č.l. 36-41) podrobne popísala priebeh skutku, priznala sa k jeho spáchaniu a svoje konanie úprimne oľutovala.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.1.2023 (č.l. 42-48) že XXXXX ju opatrovala v období približne od polovice septembra 2022 do konca októbra 2022 .Pracovala v čase od 9.30 hod. do 13:30 hod. Dňa 18.10.2022 si šla na poštu pre dôchodok. Na pošte hneď z dôchodku zaplatila za byt, pričom ostalo jej okolo 400,00 EUR. Obvinená vedela, že si ide po dôchodok. Peniaze mala uložené v peňaženke. Dňa 20.10.2022 si všimla, že jej v peňaženke chýba suma 400 EUR, ktoré tam predtým dala. S obvinenou tieto peniaze začali hľadať. Hotovosť sa zrazu našla na gauči. Obvinená na to povedala len, že určite sa nájdú v byte aj ďalšie peniaze, no tie sa už nenašli. O tom celom povedala potom aj svojmu synovi Igorovi. Obvinená musela tých 200 EUR podhodiť na gauč, aby to vyzeralo že ona si tam nechala alebo nejakým spôsobom zašantročila. Syn jej potom povedal, aby si radšej skontrolovala všetky cennosti v byte. Až potom zistila, že zo šperkovnice jej chýbajú dva zlaté prstene. Odcudzila ich určite obvinená. Tieto prstene boli riadne uložené, ona ich nosí len príležitostne. Zrazu tam prstene neboli. Okrem prsteňov a hotovosti jej obvinená ukradla aj obrus. Po týchto udalostiach syn vybavil, aby obvinená k nej už nechodila.

Svedok XXXXX, syn poškodenej XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 27.1.2023 (č.l. 61-62) uviedol v zásade rovnaké skutočnosti ako poškodená. Jednoznačne usvedčil zo spáchania skutku obvinenú XXXXX.

Z listinných dôkazov, ktoré boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené počas prípravného konania, poukazujem najmä na obsah trestného oznámenia podaného dňa 7.11.2022 XXXXX, zápisnicu o vrátení veci zo dňa 30.3.2023, na ktorej základe bol poškodenej MUDr. Treskoňovej vrátený 1 ks zlatý prsteň gravírovaný s nápisom "Igorko", zápisnicu o vydaní veci zo dňa 1.12.2022, na ktorej základe bol osobou XXXXX (Záložna - Žolík) dobrovoľne vydaný na účeluy trestného konania 1 ks zlatý prsteň s gravírovaným nápisom Igorko, ako aj na obsah odborného vyjadrenia, na ktorého základe bola ustálená výška spôsobenej škody (dva prstene a obrus) v celkovej výške 190,00 EUR.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti (§ 2 ods. 12 Tr. por.) som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustiť sa ho mala obvinená.

V zmysle § 84 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Trestný zákon účinný od 06.08.2024 v ust. § 8 vymedzuje pojem trestného činu ako protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom tieto znaky predstavujú formálnu podmienku, resp. stránku trestného činu. XXXXX zákon v § 9 rozlišuje medzi prečinom a zločinom.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu /bez ohľadu na to, či ide o prečin alebo zločin/ sú subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívna stránka a ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu uvedené v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu, ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu, je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom. Uvedené tri znaky sú obligatórnymi znakmi objektívnej stránky toho ktorého trestného činu

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

V uvedenej veci pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 **je teda následkom spôsobenie malej škody.**

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 **sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700,00 Eur.**

Z citovaných ustanovení Trestného zákona účinného od 06.08.2024 vyplýva, že pre vyvodenie trestnej zodpovednosti pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa vyžaduje spôsobenie následku vo forme škody, ktorej výška musí presahovať sumu 700 Eur.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy zaobstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarat' dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, som dospel k záveru, že v tomto prípade chýba naplnenie práve následku ako obligatórneho znaku objektívnej stránky trestného činu krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda **absentuje tu spôsobenie škody v sume presahujúcej sumu 700 Eur.**

Dňa 06.08.2024 vstúpila do účinnosti novela Trestného zákona, ktorej vyššie uvedené a citované ustanovenia sú pre obvineného ako páchatel'a stíhaného skutku priaznivejšie. Nakoľko došlo **k zmene výšky škody** ako obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a teda pre trestnosť konania sa v zmysle § 125 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 sa vyžaduje spôsobenie majetkovej škody vo výške presahujúcej sumu 700 Eur, je nutné konštatovať, že škoda spôsobená konaním obvinenej XXXXX nedosahuje zákonom požadovanú hranicu. Zároveň nedošlo ani k naplneniu inej skutkovej podstaty niektorého z trestných činov upravených v osobitnej časti Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Na druhej strane **konanie obvinenej bolo možné posúdiť ako priestupok** proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené a **výšku následku spôsobeného konaním obvinenej XXXXX, t.j. sumu 390,00 Eur**, možno konštatovať, že toto konanie obvinenej nie je trestným činom, **ale ide o skutok, ktorý by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok** v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom príslušným na takéto konanie a rozhodnutie je **Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy**.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor