



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**  
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 76/19/2201-35  
EEČ: 2-16-833-2024

Dunajská Streda 18.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: dvojmanželstvo podľa § 204 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: dvojmanželstvo podľa § 204 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.03.2008 v Dunajskej Strede uzavrel manželstvo s XXXXX, nar. XXXXX, a to napriek tomu, že dňa 21.05.2002 v oblasti XXXXX uzavrel manželstvo so XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktoré dňa 29.03.2008 stále trvalo,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

V predmetnej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda (ďalej len poverený príslušník PZ alebo policajť) ČVS: ORP-500/OSV-DS-2008 zo dňa 12.05.2008 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len TP) a následne dňa 22.12.2009 bolo uznesením policajť ČVS: ORP-389/OO-DS-2008 podľa § 206 ods. 1 TP vznesené obvinenie voči XXXXX, nar. XXXXX, (ďalej aj len obvinený) pre prečin dvojmanželstva podľa § 204 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ), ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto unesenia.

Uznesenie podľa § 206 ods. 1 TP, ktorým sa obvinenému XXXXX vznieslo obvinenie, bolo vydané na základe viacerých relevantných dôkazov, ktoré nasvedčujú tomu, že obvinený dňa 29.03.2008 uzavrel svoje druhé manželstvo napriek tomu, že si v čase jeho uzavretia musel byť vedomý trvania svojho predchádzajúceho manželstva uzavretého so XXXXX. Samotný obvinený síce pri výsluchu dňa 22.05.2008 tvrdil, že on si myslel, že jeho manželstvo so XXXXX bolo v XXXXX už rozvedené, avšak ohľadom rozvodu tohto manželstva nevedel predložiť nijaký relevantný dôkaz, nakoľko, ako sám uviedol, žiadne papiere ani doklady o rozvode svojho prvého manželstva nedostal. Výsluchom svedkyne XXXXX zo dňa 22.05.2008, pracovníčky XXXXX, bolo zistené, že obvinený uzavrel dňa 29.03.2008 v Dunajskej Strede manželstvo s XXXXX, pričom následne dňa 31.03.2008 bolo matričnému úradu cudzineckou políciou oznámené, že obvinený žije v platnom manželskom zväzku so štátnou občiankou XXXXX XXXXX. Matričný úrad preto požiadal obvineného o vysvetlenie, ktorý uviedol, že podľa jeho vedomostí bolo jeho manželstvo so XXXXX už rozvedené, čo však následne nevedel preukázať nijakým relevantným dokladom. Výsluchom svedkyne XXXXX zo dňa 13.10.2009 bolo zistené, že minimálne v čase konania tohto výsluchu, t. j. dňa 13.10.2009, ešte manželstvo obvineného s uvedenou svedkyňou stále trvalo. Svedkyňa uviedla, že s obvineným uzavrela manželstvo v XXXXX dňa XXXXX, vďaka čomu získal obvinený právo na pobyt v XXXXX. Následne sa proti svedkyňi i obvinenému začalo v XXXXX konanie vedené príslušným cudzineckým úradom z dôvodu podozrenia uzavretia formálneho manželstva. Obvinený bol po skončení konania vyhostený z XXXXX a svedkyňa dostala peňažnú pokutu. Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy, preukazujúce dôvodnosť postupu podľa § 206 ods. 1 TP, a to sobášny list obvineného a XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený s menovanou skutočne uzavrel dňa XXXXX manželstvo v XXXXX a sobášny list obvineného a XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený následne uzavrel manželstvo aj s p. XXXXX. Žiadne rozhodnutie, preukazujúce, že by v čase uzavretia druhého manželstva obvineného dňa 29.03.2008 už netrvalo prvé manželstvo obvineného, uzavreté dňa XXXXX, pritom obvinený v priebehu trestného stíhania nepredložil.

Dňa 11.06.2010 bolo uznesením policajta prerušené trestné stíhanie vedené pre podozrenie zo spáchania prečinu dvojmanželstva, nakoľko obvinený bol zo Slovenskej republiky administratívne vyhostený.

Následne bolo zistené, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/96/2010 – 6073 zo dňa 13.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 109/2014 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 30.04.2015, odsúdený za obzvlášť závažný zločin prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) TZ s poukazom na § 138 písm. i) TZ, začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia ako aj trest vyhostenia na 10 rokov. Uložený trest odňatia slobody pritom obvinený doposiaľ nezačal vykonávať.

Dňa 26.006.2024 vydal policajt v predmetnej trestnej veci uznesenie ČVS: ORP-389/OO-DS-2008 podľa § 228 ods. 5 TP, ktorým rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

*Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 TZ, kto za trvania svojho manželstva uzavrie manželstvo iné, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a) TP, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

*Podľa ustanovenia § 215 ods. 7 TP, v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.*

Z vyššie citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 TZ vyplýva, že za trestný čin, pre ktorý sa vedie proti obvinenému XXXXX trestné stíhanie v tejto trestnej veci, možno obvinenému uložiť trest odňatia slobody vo výške maximálne dva roky.

Zo zadováženého rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/96/2010 – 6073 zo dňa 13.09.2013, právoplatného dňa 30.04.2015, bolo pritom zistené, že obvinenému bol v rámci iného trestného konania pre iný trestný čin právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, t. j., že mu bol právoplatne uložený trest, popri ktorom je trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v tejto veci, celkom bez významu.

Vykonaným dokazovaním, ktoré je popísané vyššie, bolo spoľahlivo preukázané, že sa stíhaný skutok stal a že tohto sa podľa všetkého dopustil obvinený XXXXX. V priebehu trestného stíhania však bolo zároveň zistené, že obvinenému bol medzičasom v inej trestnej veci právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, popri ktorom je trest, ktorý možno obvinenému uložiť za prečin stíhaný v tejto trestnej veci, celkom bez významu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som využila svoje oprávnenie podľa § 215 ods. 2 písm. a) TP a trestné stíhanie, vedené proti obvinenému pre prečin dvojmanželstva podľa § 204 ods. 1 TZ, som pre neúčelnosť zastavila.

Záverom považujem za potrebné pripomenúť, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 215 ods. 7 TP má obvinený právo v stanovenej lehote vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá, následkom takéhoto vyhlásenia obvineného bude pokračovanie v trestnom stíhaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. TP). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Zuzana Špačeková  
prokurátorka