



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 399/24/2205-26
EEČ: 2-19-802-2024

Senica 03.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 11.08.2024, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 11:00 hod. dňa 13.06.2024 v Štefanove, okr. Senica, pred rodinným
domom s č. p. 55 fyzicky napadol XXXXX, nar. 26.09.1962 tak, že túto sotil o stenu
a dupal jej po tvári čím jej spôsobil podľa odborného vyjadrenia prof. XXXXX
zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovej kosti hornej čeľuste, zlomeninu orbity
vľavo s krvácaním do dutiny a hemoragicko-kontúzne ložiská v čelovej oblasti hlavy
vpravo s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 3 až 4 mesiace a dobou
práceschopnosti minimálne po dobu 3 mesiacov, pričom zranenia zanechajú trvalé
následky neurologického charakteru a zranenia po dobu viac ako 42 dní ovplyvnili
závažným spôsobom obvyklý spôsob života poškodenej XXXXX, keďže mala

problémy s fonáciou, problémy s prijímaním potravy a mala neurologické príznaky, ktorými mohli byť porucha chôdze, poškodenie pamäťových funkcií a dezorientácia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície uznesením vydaným pod ČVS: ORP-258/1-VYS-SE-2024 dňa 06.08.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase okolo 11:00 hod. dňa 13.06.2024 v Štefanove, okr. Senica, pred rodinným domom s č. p. 55 fyzicky napadol XXXXX tak, že túto opakovane udrel a kopol do oblasti hlavy čím jej spôsobil podľa odborného vyjadrenia prof. XXXXX zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovej kosti hornej čeľuste, zlomeninu orbity vľavo s krvácaním do dutiny a hemoragicko-kontúzne ložiská v čelovej oblasti hlavy vpravo s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 3-4 mesiace, pričom zranenia zanechajú jednoznačne trvalé následky neurologického charakteru, pričom tieto zranenia po dobu viac ako 42 dní ovplyvnili závažným spôsobom obvyklý spôsob života XXXXX. Upozornením zo dňa 08.08.2024 bol obv. XXXXX upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku, pričom skutok obvineného je právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Dňa 30.09.2024 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Z doteraz vykonaného vyšetrovania vyplýva nasledovný skutkový stav veci:

Obvinený XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že v minulosti absolvoval XXXXX XXXXX XXXXX Je mu veľmi ľúto čo spáchal, poškodená ho k tomu vyprovokovala a neudržal sa, hodil ju na zem a začal ju biť. Chytila ho za prirodzenie, to ho zaboľelo a preto jej dal šlapačku na tvár. Chytil ju a spadli obaja na zem a už to začalo. Nechcel jej tak ublížiť, určite ju nekopal viackrát do hlavy, keby ho nechytila za prirodzenie, tak jej to neurobí. V minulosti mu dala poškodená na tvár facku ale neriešil to. Ďalej obv. vypovedal, čo predchádzalo útoku, že bol ošetrovaný privolanou RZP. Poškodená má cca 56 rokov, asi je na dôchodku, ale to len tipuje. Potom, čo mu poškodená povedala, že mu „drbne“, išiel k nej, chytil ju za ruku a ona jeho tiež. Potkli sa a spadli na zem a tu sa štípali a škriabali, chytila ho za prirodzenie a preto jej dal šlapák. Je mu ľúto že takto zdravotne dopadla. Keď išla poškodená na bicykli tak cítil voči nej nenávisť. Myslí že šlapák dal poškodenej na pravú stranu na líce. Vtedy bola pod ňou tráva a on mal na nohách botasky. Nevšimol si na nej zranenia.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedala, že ráno videla pred obchodom ako sa tam pohyboval obvinený. Potom išla utrieť parapety a on tam stále jazdil na bicykli

a sledoval ich, stále zazeral. Potom keď bola vonku pri hasičskej zbrojnici videla ako obvinený nasadol na bicykel, urobil okolo nej okruh, približoval sa k nej a vykrikoval, aby zostala stáť. Potom zoskočil z bicykla, drgol do poškodenej a ona narazila do steny. Sotil ju o stenu a začal sa s ňou biť ako s chlapom. Ako narazila do steny, tak sa po nej zosunula, dobehol k nej a začal po nej dupať. Dupal jej po ľavej časti tváre. Vtedy ju nič lepšie nenapadlo a chytila ho za prirodzenie, to bolo najbližšie. Obvinený pri nej stál, držal ju za ruku a dupal jej po hlave. Už vtedy cítila tlak v tvári a že sa jej začína nafukovať. Cítila sa ako opitá a krv jej tiekla z puse aj z nosa. Potom sa snažila dostať do obchodu do roboty kde povedala kamarátke Zuzke, nech zavolá políciu a záchranku. Po skutku ju videl pán Čelustka, ktorý bol tiež zhrozený a potom prišla záchranka. Krv jej tiekla aj z uší. RZP ju zobrala na ďalšie vyšetrenie do Skalice, kde zistili, že má zlomený nos, ľavú očnicu pod okom, líčne kosti vľavo, zistili jej krvácanie do mozgu a zrazeninu v mozgu, ktorá jej tam zostala. Stále chodí po vyšetreniach a kontrolujú tú zrazeninu. Má neisté nohy, točí sa jej hlava aj v ľahu a dochádza jej zle od žalúdka. Nemôže vystupovať do výšky a nosiť ťažké veci a to ju obmedzuje v návrate do zamestnania. Horšie vidí na ľavé oko. Ďalej sa vyjadřila k jej zamestnaniu a k príjmom, vie že obvinený ju môže poznať z obchodu. Ešte si pamätá, že jej nadával pritom ako jej dupal po tvári, ale ona nehovorila nič a snažila sa útoku len brániť. Obvineného nikdy z obchodu nevyhodila, a to aj keď bol voči nej drzý. Uplatňuje si nárok na náhradu škody z titulu poškodenia zdravia podľa bodového ohodnotenia.

Svedok XXXXX vypovedal, že k útoku na poškodenú nevie nič čo by ako svedok videl ale vie, ako potom vyzerala a čo hovorila. Bol v obchode, kde poškodená pracuje ako predavačka a videl, že poškodená je celá krvavá, krvácala z nosa a z úst a počul, že krváca aj z ucha. Opuchla jej celá ľavá časť tváre. Na oko ani nevidela a skoro odpadla. Povedala mu, že jej ublížil Chada, to je u nich prezývka pre XXXXX Mal ju zhodiť a šlapať jej po hlave. Na otázku, komu presne sa hovorí Chada odpovedal, že s prezývky sa nedá vyvodiť ktorý to je, ale hneď vedel, že to je obvinený, chodí okolo jeho domu a je duševne chorý, má to dlhodobo.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 100/2024 XXXXX a jeho doplnenie č. 114/2024, z ktorých je zrejmé aké zranenia obvinený spôsobil fyzickým napadnutím poškodenej, a to zlomeninu nosových kostí, zlomeninu jarmovej kosti hornej čeľuste, zlomeninu orbity vľavo s krvácaním do dutiny a hemoragicko-kontúzne ložiská v čelovej oblasti hlavy vpravo. Adekvátna doba liečenia poškodenej je 3 až 4 mesiace a práceneschopnosť minimálne 3 mesiace. Ďalej znalec konštatoval, že poškodená bola hospitalizovaná na chirurgickom oddelení od 13.06.2024 do 19.06.2024 a následne liečená ambulantne, pričom mohla byť dezorientovaná, mala výrazné bolesti hlavy, poruchy zraku pre zlomeninu očnice a problém s prijímaním potravy pre poškodenie hornej sánky. Zranenia zanechajú jednoznačne trvalé následky neurologického charakteru, čo je však možné ohodnotiť až po roku. V doplnení odborného vyjadrenia znalec konštatoval, že poškodená utrpela ťažké poškodenie mozgového tkaniva a tvárového skeletu a bola obmedzená viac ako 42 dní v obvyklom spôsobe života, pričom mala problémy s fonáciou, problémy s prijímaním potravy, následkom ťažkého pomliaždenia mozgu mala neurologické príznaky, čo mohla byť porucha chôdze, poškodenie pamäťových funkcií a dezorientácia.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, z ktorého záverov bolo zistené, že u obv. XXXXX znalec zistil prítomnú duševnú poruchu, konkrétne paranoidnú schizofréniu. Následkom psychotickej dekompenzácie základného ochorenia, a to paranoidnej schizofrénie, v čase skutku boli obvineného rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Konal pod vplyvom kvalitatívnych porúch myslenia v zmysle akustických, resp. intrapsychických halucinácií a obsahových porúch myslenia v zmysle paranoidne-perzekučných bludov. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel/nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Súčasný duševný stav obvineného umožňuje, aby s ním boli vykonávané procesné úkony. U obvineného plne postačuje ambulantné psychiatrické vyšetrenie. Vyšetrenie jeho duševného stavu pozorovaním nie je nutné, nedospelo by sa k iným záverom. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný, predovšetkým počas relapsov (stav, ktorým sa označuje objavenie sa alebo zhoršenie príznakov choroby) základného ochorenia - paranoidnej schizofrénie. V prípade obv. sú relapsy frekventované, keďže v liečbe nespolupracuje. Na základe analýzy jeho životnej histórie je zrejmé, že v týchto stavoch je heteroagresívny a naposledy bol extrémne heteroagresívny, čo je paticky (chorobne) motivované správanie následkom kvalitatívnych porúch vnímania a obsahových porúch myslenia v zmysle paranoidne-perzekučných bludov. Znalkyňa obvinenému navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX, výpovede svedka XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z doteraz zistených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obvineného bolo zistené, že tento v čase spáchania skutku trpel a stále trpí duševnou poruchou paranoidnou schizofréniou. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel/nemohol svoje konanie ovládať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný, predovšetkým počas

relapsov (stav, ktorým sa označuje objavenie sa alebo zhoršenie príznakov choroby) základného ochorenia - paranoidnej schizofrénie. Súčasný duševný stav obvineného umožňuje, aby s ním boli vykonávané procesné úkony.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený nebol v čase spáchania skutku spôsobilým páchatelom trestného činu z dôvodu jeho nepríčetnosti a za vyšetrovaný skutok nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku som trestné stíhanie zastavil, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pričom takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva. Takisto som v predmetnej veci nezistil ani dôvody na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor