



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 515/23/5506-16
EEČ: 2-40-885-2024

Martin 29.10.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona účinného do 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 16:19 hod. dňa 10.09.2023 na ul. XXXXX bez popisného čísla, v meste XXXXX, v bývalom areáli spoločnosti XXXXX, oboma rukami vtlačil bránu na elektrický pohon smerom do areálu, čím poškodil eklektický pohon brány a pre majiteľa nehnuteľnosti XXXXX, nar. XXXXX v XXXXXrvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX, uvedeným konaním spôsobil škodu poškodením elektrického pohonu brány v sume 619,65 €,

Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČXXXXX dňa 20.10.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 T. zák. v tom čase účinného a dňa 05.03.2024 poverený príslušník OOPZ Sučany uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v tom čase účinného, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie - postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrowanie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrowania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX ktorý sa k spáchaniu skutku nepriznal. Uviedol, že on bránu nepoškodil, táto už bola niekým iným poškodená a táto v čase skutku bola odchylená. Vypočul tiež poškodeného XXXXX, a svedka XXXXX, ktorý videl, ako obvinený násilím tlačil do tej brány a keď zistil, že ju poškodil, tak ušiel, pričom tieto skutočnosti uviedol poškodenému.

Zabezpečený bol kamerový záznam z miesta spáchania skutku v čase páchania činu, z ktorého je zrejmé, že obvinený násilne tlačil bránu rukami, chcel sa dostať do dvora, a keď videl, že ju poškodil, zobral bicykel a utiekol.

Škoda vznikla poškodenému v sume 619,65 €, ktorú žiada uhradiť.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. účinného do 06.08.2024 sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou vec a spôsobí tak, na cudzom majetku malú škodu.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zvýšeniu výšky škody od ktorej sa konanie páchatel'a považuje za trestný čin (zo sumy 266 eur na sumu prevyšujúcu 700 eur). Obvinený svojím konaním spôsobil škodu vo výške 619,65 €, teda škodu menšiu ako malá škoda v zmysle § 125 ods. 1

veta prvá Trestného zákona účinného od 06.08.2024. Spôsobenie aspoň malej škody je pritom podmienkou, aby bol skutok trestným činom podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, preto, ak výška spôsobenej škody nedosahuje výšku aspoň malej škody, konanie páchatel'a nie je možné posúdiť ako trestné. Naďalej sa však jedná o možné protiprávne konanie, ktoré by mohlo byť posúdené ako priestupok, konkrétne ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvineného, nepresahuje sumu 700 €.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvinenému vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. por. rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila príslušnému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka